

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010947
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010947.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňáčkovej a Marty Vilčkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. novembra 2016, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 10.11.2016 pod sp. zn. 1 Pv 520/2015 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

Y. Y. D. L. K. Í. Q. - nar. XX.XX.XXXX L. Q., trvale bytom Q.,

j e v i n n ý

- z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- ako živnostník dňa 24.06.2015 v čase okolo 18:00 hod. v Poprade v OC Max Poprad, Dlhé hony 45871, uzavrel písomnú zmluvu o dielo s S.. E. Q.T., ktorej predmetom bola rekonštrukcia trojizbového bytu v Y. - R. V. C.. D. Č.. XXXX/XX, v celkovej cene zhotovenia diela v sume 6 700,--eur s termínom zhotovenia do 16-ich dní od začatia prác, kde po prevzatí prvej zálohovej platby na nákup stavebného materiálu vo výške 5 700,--eur, ktorú obvinený Y. Y. obdržal od S.. E. Q. dňa 25.06.2015 bezhotovostným prevodom na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. a následne po prevzatí druhej zálohovej platby v sume 500,--eur, ktorú Patrik Pavlík prevzal dňa 15.07.2015 osobne v hotovosti od S.. E. Q. v OC Max v Poprade, vykonal dňa 15.07.2015 len čiastočné rekonštrukčné práce, dielo v zmysle zmluvy nezhotovil, pričom finančné prostriedky od poškodeného preberal s vedomím, že dohodnutú rekonštrukciu nevykoná a ani peniaze nevráti, nakoľko ich použil pre vlastnú potrebu, čím takto S.. E. Q. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 6 000,--eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T 109/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatný dňa 23.11.2015, ktorým mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov nepodmienečne, ktorým podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí - expanznej zbrane, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje Y. Y. k náhrade spôsobenej škody pre poškodeného S.. E. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, T., vo výške 5 700,--eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obv. Y. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.