

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200552
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcov: 1/ L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. W. XX, 2/ L. C., nar. XX.XX.XXXX, Z. W. X, 3/ O. C., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. W. XX, 4/ O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, Z. W. XX, 5/ M. Ž., nar. XX.XX.XXXX bytom W. G., P. XXXX/XX, 6/ U. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. W. XX, 7/ A. Ž., nar. XX.XX.XXXX, Z. W. XX, 8/ V. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. W. XX, všetci zastúpení: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. W. XX, práv. zast.: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Tvrdošíne, Trojičné nám. 122, IČO: 36 851 574, proti žalovaným: 1/ F. R., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. W. XXX, 2/ O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., U. XXXX/X, práv. zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1718, o určenie vlastníckeho práva a určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd priznáva žalovaným voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.02.2016 a jej doplnením zo dňa 13.05.2016, žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu súdu doručili doplnenie petitu, v ktorom žiadali určiť, žalobca v 1/ rade je výlučný vlastník pozemku parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu zapísanej Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor, pre k.ú. Z. W., s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 31 m², žalobca v 2/ a 3/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu zapísanej Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor, pre k.ú. Z. W., s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 28 m², a to žalobca v 2/ rade vo výške spoluvlastníckeho podielu 4/10-ín pomeru k celku a žalobca v 3/ rade vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/10-iny pomeru k celku. Zároveň žiadali určiť, že pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, zapísaná Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor pre k.ú. Z. W., s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 28 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 5/10-ín pomeru k celku, patrí do dedičstva po zomrelom M. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. W. č. XX a zároveň žiadali, aby súd určil, že žalovaný v 1/ a 2/ rade sú povinní uhradiť žalobcom v 1/ až 8/ rade trovy konanie vrátane trov právneho zastúpenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Svoju žalobu skutkovo odôvodnili tým, že žalovaní v 1/ a 2/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností pozemku registra „E“ evidovaného na mape určeného operátu s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 205 m² a č. XXXX - orná pôda o výmere 201 m², zapísanými Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre k.ú. Z. W., pod B2 na meno žalovanej 1/ v podiele 1 - ici pomeru k celku a pod B3 na meno žalovaného v 2/ rade v podiele 1-ici pomeru k celku, t.j. spolu v celku. Predmetné pozemky nadobudli žalovaní v 1/ a 2/ rade osvedčením o dedičstve pod č. 5D/2/2013 zo dňa 05.10.2013, ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané pod č.: Z-XXXX/XXXX-X/XX. Žalobca

v 1/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti na pozemku registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 86 m², titulom uznesenia o dedičstve pod č. D 152/99 po O. W., rod. O., pôvodne vedeného na pôvodnom liste vlastníctva č. XXX, pre k.ú. Z. W.. Žalobcovia v 2/ a 3/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti pozemku registra „E“ evidovaného na mape určeného operátu s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 101 m² vedeného na pôvodnom liste vlastníctva č. XXX, pre k.ú. Z. W.. Žalobca v 2/ rade pod B3 vo výške spoluvlastníckeho podielu 4/10-iny pomeru k celku a žalobca v 3/ rade pod B5 vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/10-iny pomeru k celku. Žalobca v 4/ rade a 8/ rade sú právnymi nástupcami po zomrelom M. R., naposledy bytom Z. W. č. XX ako podielového spoluvlastníka nehnuteľnosti pozemku registra „E“ evidovaného na mape určeného operátu s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 101 m², vedeného na pôvodnom liste vlastníctva č. XXX, pre k.ú. Z. W., pod B4 vo výške spoluvlastníckeho podielu 5/10-ín pomeru k celku. V k.ú. Z. W. bol vypracovaný geometrický plán č. LS - 33/2002, vyhotovený Ing. Levom Švárnym, GEOPLÁN, P. mieru XX, XXX XX W. G., IČO: 32271093 zo dňa 05.03.2002, autorizačne overeným dňa 11.03.2002 Ing. Levom Švárnym a overeným vtedajšou Správou katastra Dolný Kubín pod č. XX/XXXX dňa 14.03.2002 (ďalej aj ako len GP č. LS-33/2002). GP č. LS-XX/XXXX bol zapísaný po spracovaní ROEP-u pre k.ú. Z. W. v roku 2001 pod Z-XXX/XXXX a v zmysle tohto GP č. LS-33/2002 bola vytvorená parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným číslom XXX/X - zastavané plochy o výmere 54 m² (ďalej len ako parcela č. XXX/X), ktorá nie je zapísaná na žiadny list vlastníctva pre k.ú. Z. W.. A. č. XXX/X bola vytvorená v zmysle GP č. LS-33/2002 z dielu č. XX, ktorý odchádza z parcely č. XXXX o výmere 31 m² a z dielu č. XX, ktorý odchádza z parcely č. XXXX o výmere 28 m². V zmysle znaleckého posudku č. 2/2015 vypracovaným Ing. Annou Šobichovou, znalkyňou z odboru geodézia a kartografia, , evidenčné číslo XXXXXX, Hlinené č. 316, 023 54 Turzovka (ďalej len znalkyňa), vo veci identifikácie parciel pre k.ú. Z. W. vyplýva, že parcela č. XXX/X (ktorá je vytvorená z dielu č. XX a dielu č. XX) bola podľa identifikácie GP č. LS-33/2002 vytvorená chybne, keď diel č. XX odchádzal z parcely č. XXXX a diel XX odchádzal z parcely č. XXXX, nakoľko podľa záverov znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že správa identifikácia parcely č. XXX/X je, že diel č. XX má odchádzať z parcely č. XXXX a diel č. XX má odchádzať z parcely č. XXXX. Podľa aktuálneho zápisu na liste vlastníctva č. XXX, pre k.ú. Z. W., sú pozemky s parcelným číslom XXXX a č. XXXX zapísané na mená žalovanej v 1/ rade v podiele 1-ci a žalovaného v 2/ rade v 1-ci pomeru k celku, t.j. spolu v celku. Parcela č. XXX/X je vytvorená z parcely č. XXXX - orná pôda o výmere 205 m² (diel č. XX o výmere 31 m²) a č. XXXX - orná pôda o výmere 201 m² (diel č. XX o výmere 28 m²), tak ako to vyplýva z nesprávnej identifikácie parciel GP č. LS-33/2002 s poukazom na závery znaleckého posudku, preto žalobcovia v 1/ až 8/ rade majú záujem na riadnej evidencii v katastri nehnuteľností a v neposlednom rade majú záujem aj na tom, aby bol daný skutkový stav do súladu so stavom právnym. Žalobcovia v 1/ až 8/ rade majú na určení vlastníckeho práva naliehavý právny záujem, nakoľko bez pozitívneho rozhodnutia súdu je postavenie žalobcov v 1/ až 8/ rade neisté a taktiež majú eminentný záujem na riadnej evidencii v katastri nehnuteľností. Žalobcovia v 4/ až 8/ rade majú naliehavý právny záujem na určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva z dôvodu, že bez pozitívneho rozhodnutia súdu o určení, je ich právne postavenie neisté, nakoľko bez tohto rozhodnutia nie je možné obnoviť dedičské konanie po zomrelom M. R., naposledy bytom Z. W. č. XX.

3. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa k žalobe vyjadrili písomným podaním doručeným súdu dňa 16.06.2016, kde uviedli, že v prvom rade namietajú neurčitosť a zmätočnosť podaného návrhu, nakoľko podľa ich názoru nie je možné žalovať určenie vlastníckeho práva len k časti pozemkov. Žalovaní 1/ a 2/ preto namietajú neurčitosť a nevykonateľnosť žalobného petitu. Žalobcovia, resp. ich zástupca M. S., sa domnievajú, že je možné v katastri nehnuteľností vykonať zmenu zápisu vlastníckeho práva na základe znaleckého posudku, ktorý tvorí prílohu žalobného návrhu, avšak žalovaní 1/ a 2/ majú s poukazom na ust. § 34 ods. 1 katastrálneho zákona za to, že to možné nie je. Podanie žalobcov zo dňa 23.02.2016 neobsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a ust. 79 ods. 1 OSP. Tunajší súd uznesením č.k. 7C/11/2016 zo dňa 25.04.2016 podľa § 43 ods. 1 OSP vyzval žalobcov, aby svoje podanie doručené súdu dňa 26.01.2016 doplnili v stanovenej lehote 15 dní od doručenia výzvy, aby presne špecifikovali petit návrhu tak, aby nehnuteľnosti v ňom uvedené boli označené podľa identifikácie so stavom podľa katastra v zmysle platného katastrálneho zákona (Zákona č. 162/1995). S/d zároveň žalobcov podľa § 43 ods. 2 OSP poučil, že ak vady podania nebudú v určenej lehote odstránené, súd podanie odmietne. Pretože žalobcovia neodstránili vady podania, hoci boli na to súdom riadne vyzvaní a zároveň boli poučení ako majú vady podania odstrániť, pričom ide o také vady podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd mal podanie žalobcov zo dňa 23.01.2016 doplnené podaním zo dňa 10.05.2016, ktoré by podľa obsahu podania mohlo byť návrhom na začatie konania, v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietnuť. Žalovaní 1/ a 2/ týmto dávali podnet súdu, aby podanie žalobcov zo dňa 23.01.2016,

doplnené podaním zo dňa 10.05.2016, odmietol postupom podľa ust. § 43 ods. 2 OSP. Žalovaní 1/ a 2/ namietali, že žalobcovia 1/ až 8/ nie sú v konaní riadne zastúpení, a z tohto dôvodu nebola žaloba podaná zo strany oprávnených osôb, nakoľko mali za to, že osoby, ktoré sú označené v konaní ako žalobcovia 1/ až 8/ ani nevedia, že sa takéto konanie na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/11/2016 vôbec vedie. Žalovaní 1/ a 2/ majú za to, že žalobcovia 1/ až 8/ nespĺnomocnili pána M. S., nar. XX.XX.XXXX, Z. W. č. XX, XXX XX Z. W. na to, aby v ich mene podal žalobu na súd, resp. že by udelili plnú moc, v zmysle ktorej by sa pán S. mohol nechať ďalej zastupovať vo veci právnym zástupcom. Namietali tiež, že na strane žalobcov nefiguruje úplný okruh dedičov po neb. M. R.. Žalovaní v 1/ a 2/ rade predložili kópiu originálu LV č. XXX k.ú. Z. W., na ktorom sú v časti A - LV zapísané parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 205 m² a parcela č. registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 201 m², na meno žalovaných 1/ a 2/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ica k celku. Z uvedeného dokladu je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ nadobudli tieto nehnuteľnosti na základe Osvedčenia o dedičstve po ich otcovi O. O., ar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. W. č. XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, ktoré osvedčenie vydal JUDr. Milan Kleň, notár ako súdny komisár pod sp. zn. 5D/2/2013-68, I Dnot 10/2013 dňa 19.09.2013 v spojení s Osvedčením o oprave sp. zn. 5D/2/2013-89, I Dnot 10/2013 zo dňa 20.01.2014. Zároveň je z tohto dokladu zrejmé, že parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 205 m² a parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 201 m², zodpovedajú pôvodným pozemkovknížnym parcelám, ktoré boli zapísané v pozemkovej knihe pre k.ú. Z. W. v protokole PK 71 a 72 v záp. č. 22 Al. R.č. 28 m.č. 3465 v záp. č. 72 Al. R.č. 30 m.č. XXXX a v záp. č. 71 Al. R.č. 31 m.č. XXXX, ktoré nehnuteľnosti nadobudol ich otec na základe kúpnej zmluvy vo forme notárskej zápisnice sp. zn. N 87/64, NZ 68/64, ktorá bola spísaná dňa 24.03.1964 na Štátnom notárstve v Dolnom Kubíne Dr. Miroslavom Kudlom, od ich pôvodných vlastníkov, za dohodnutú kúpnu cenu. Ak žalovaní 1/ a 2/ napriek neurčitosti žalobného návrhu správne pochopili, žalobcovia 1/ až 8/ sa domnievajú, že sú vlastníkami KN „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m². Takéto tvrdenie je ale vylúčené, nakoľko parcela registra KN „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² bola vytvorená na základe geometrického plánu č. XXX/XXXX Ing. Tibora Preťa geodeta, so sídlom Obrancov mieru 1774/12, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 30216621 zo dňa 14.02.2013, ktorý bol úradne overený Správou katastra Dolný Kubín pod č. XX/XXXX dňa 21.02.2013 tak, že parcela registra KN „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² bola vytvorená odčlenením dielu č. 3 o výmere 31 m² od parcely KN „E“ parc. č. XXXX a odčlenením dielu 4. o výmere 23 m² od parcely KN „E“ parc. č. XXXX. Zároveň uvedené dôkazy jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb vylučujú pravdivosť tvrdení žalobcov, ktoré sú uvedené v žalobnom návrhu a jeho doplnení, ako aj v znaleckom posudku Ing. Anny Šobichovej č. 2/2015, v ktorom sa žalobcovia snažia preukázať, že parcela registra KN „C“ parc. č. XXX/X bola vytvorená na základe geometrického plánu Ing. Leva Švárneho č. LS 33-2002, avšak takýto údaj je zavádzajúci a nepravdivý s poukazom na predložený geometrický plán Ing. Tibora Preťa č. 004/2013 zo dňa 14.02.2013. Z vyššie uvedeného je vylúčené, aby vlastními akejkoľvek časti pozemkov zapísaných na meno žalovaných 1/ a 2/ na LV č. XXX k.ú. Z. W. boli žalobcovia 1/ až 8/, resp. aby akákoľvek časť týchto pozemkov patrila do dedičstva po právnom predchodcovi žalobcov 4/ až 8/. Žalovaní 1/ a 2/ a pred nimi ich právny predchodca O. O., nehnuteľnosti, z ktorých bola vytvorená parcela registra KN „C“ parc. č. XXX/X najmenej od 24.03.1964 držia a užívajú ako vlastné v dobrej viere, ktorá dobrá viera vyplýva jednak zo zápisu na príslušných listoch vlastníctva ako aj v PK vložkách pre k.ú. Z. W., z obsahu ktorej kúpnej zmluvy vo forme notárskej zápisnice zo dňa 24.03.1964, ako aj z obsahu GP Ing. Preťa č. XXX/XXXX zo dň 14.02.2013. Preto pokiaľ by sa aj preukázalo, že z nejakého dôvodu mimo vôle žalovaných 1/ a 2/ došlo k nejakému mylnému zápisu alebo identifikácii (čo však žalovaní 1/ a 2/ jednoznačne vylučujú), potom nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. Z. W., ako parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 205 m² a parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 201 m², vrátane parcely registra KN „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m², ktorá bola vytvorená na základe geometrického plánu č. XXX/XXXX Ing. Tibora Preťa zo dňa 14.02.2013 vydržali v zmysle ust. § 134 a nasl. Obč. zák., resp. ešte zákona č. 151/1950 Zb. Poručiteľ M. R. nikdy voči žalovaným v rade 1/ a 2/, resp. ich právnomu predchodcovi nevzniesol žiadny nárok, ktorým by sa domáhal, že nejaká časť pozemkov zapísaných na LV č. XXX k.ú. Z. W. by mala patriť jemu, resp. jeho rodine. Žalovaní 1/ a 2/ sú vlastními nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. Z. W., ako parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 205 m² a parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 201 m², vrátane parcely registra KN „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m², ktorá bola vytvorená na základe geometrického plánu č. XXX/XXXX Ing. Tibora Preťa zo dňa 14.02.2013 a ich vlastnícke právo požíva ochranu v zmysle Ústavy SR a medzinárodných zmlúv, ktorými je SR viazaná. Tvrdenia a skutočnosti uvádzané zo strany žalobcov a ich právnych zástupcov sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Vzhľadom

na vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti žalovaní 1/ a 2/ navrhli, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania.

4. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní dňa 30.11.2016 uviedla, že zotráva na písomne podanej žalobe. Jej klienti majú naliehavý právny záujem na žiadanom určení, nakoľko majú tituly nadobudnutia a na druhej strane nemôžu disponovať so svojimi nehnuteľnosťami. P. S. nie je odborne zdatnou osobou a práve preto si dal vypracovať znalecký posudok, ktorý potvrdil určité skutočnosti. Pre prípad, že tieto by boli namietané, resp. považované za nedostatočné, navrhujú ustanoviť znalca. Mali za to, že žaloba je podaná dôvodne. Žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k parc. reg E č. XXXX orná pôda o výmere 28 m² a k parc. reg E č. XXXX orná pôda o výmere 31 m² pre k.ú. Z. W.. Predmetné parcely sa síce nenachádzajú v súbore geodetických informácií, keďže po zápise GP č. LS 33/2002 vyhotovenom Ing. Levom Švárnym, a to z dôvodu nesprávnej identifikácie vyhotovenej v tomto GP, nakoľko tieto zistenia vyplývajú zo ZP č. 2/2015 vypracovanom Ing. Annou Šubichovou. Žalobcovia sa domáhajú určenia týchto parciel z toho dôvodu, že hoci majú tituly nadobudnutia k týmto parcelám, vlastnícky s nimi nemôžu nakladať, nakoľko nie sú vedené v katastri nehnuteľností. Mali za to, že sa jedná o parc. reg. E, ktoré tak, ako vyplýva aj zo zákona o katastri nehnuteľností, ako aj z vyhlášky úradu geodézie, kartografie a katastra, ktorou sa vykoná zákon o katastri nehnuteľností, ktoré sú spôsobilým predmetom prevodu a sú zapisateľné do katastra nehnuteľností. Bez pozitívneho rozhodnutia súdu nie je možné tieto parcely zapísať do katastra a žalobcovia v 4/ až 8/ rade nemajú možnosť si predmetné nehnuteľnosti prededieť po svojom právnom predchodcovi. Z týchto dôvodov majú záujem na dôslednej evidencii v katastri nehnuteľností, na zosúladenie stavu právneho so stavom skutkovým a tým je daný naliehavý právny záujem. Taktiež majú za to, že ZP, ktorý bol predložený súdu, je dostatočným podkladom pre rozhodnutie. Z týchto dôvodov navrhujú súdu, aby predmetnej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

5. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 30.11.2016 uviedol, že oni zotrávajú na svojich vyjadreniach k žalobe z 13.06.2016. Nesúhlasili s tvrdeniami žalujúcej strany. Dokonca mali vedomosť, že žalobca v 6/ a 8/ rade ani nevedia o tom, že takéto konanie prebieha. Zároveň opätovne poukazovali na nevykonateľnosť petitu žaloby. Žalobcovia nie sú vlastníci. Identifikácia urobená v znaleckom posudku nevychádzala z relevantných údajov, navyše od zhotovenia geometrického plánu, ktorý bol podkladom pre ROEP, uplynulo viac ako 10 rokov. Parcely, tak ako boli vtedy, už neexistujú a preto domáhať sa po takom dlhom čase nie je možné, už aj vzhľadom na inštitút vydržania. Zároveň poukazovali na nedostatok naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení a mimo ešte doteraz uvádzaných tvrdení, poukazovali na to, že p. S., ktorý je iniciátor tohto všetkého, pri uzatváraní kúpnej zmluvy, ktorou nadobúdali susediace nehnuteľnosti, vychádzal z tých istých údajov, ktoré teraz namieta. Podľa jeho šetrení, ktoré vykonal v rámci prípravy konania, nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby, v súčasnosti neexistujú. Nie sú zapísané ani v KN operáte, ani v územnom operáte. Trvali na všetkých doterajších tvrdeniach a skutočnostiach, ktoré uviedli v písomnej i ústnej forme. Mali za to, že vykonané dokazovanie jednoznačne preukázalo nedôvodnosť podania žaloby a z uvedeného dôvodu navrhli žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Žiadali, aby súd zaviazal žalobcov na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, listinami, spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5D/113/2015, spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5D/2/2013, spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5D/66/2004 a zistil tento stav:

7. Medzi účastníkmi nebol spor o tom, že nehnuteľnosti, tak ako boli označené v žalobe, resp. v jej doplnení, neboli ku dňu rozhodovania súdu zapísané ani v KN operáte, ani v územnom operáte (tvrdenie právneho zástupcu žalovaných), resp. nie sú v súbore geodetických informácií (tvrdenie právnej zástupkyne žalobcov). Z katastra nehnuteľností vyplýva, že na LV č. XXX pre k.ú. Z. W. je zapísaná parc. č. XXXX o výmere 4 m² - orná pôda a z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že existuje parc. registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. XXX/X o výmere 54 m² - zastavané plochy a nádvoria, kde k danej nehnuteľnosti nie je list vlastníctva založený. Z geometrického plánu č. LS-33/2002 vyhotoveného 05.03.2002 vyplýva, že ním bola vytvorená parc. č. XXX/X, kde diel XX o výmere 31 m² bol vytvorený z parc. č. XXXX a diel 30 o výmere XX m² bol vytvorený z parc. č. XXXX. Avšak z geometrického plánu č. 55/2013 zo dňa 14.02.2013 vyplýva, že parc. č. XXX/X, ktorá je v súčasnosti zapísaná v katastri nehnuteľností, bola vytvorená tak, že diel X o výmere 31 m² bol vzatý od parc. č. XXXX a diel X o výmere 23 m² bol vzatý od parc. č. XXXX.

8. Podľa § 42 ods. 2 písm. c) Zákona č. 162/1995, zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie nehnuteľnosti podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na prísluší pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku.

9. Podľa § 118 ods. 1 OZ :

(1) Predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

10. Podľa § 119 OZ ods. :

(1) Veci sú hnutelné alebo nehnuteľné.

(2) Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

11. V zmysle § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

12. V danom prípade z obsahu podanej žaloby, resp. z pripojených dokladov nie je možné dostatočne identifikovať predmet tohto sporu (pozemok) tak, aby bol zrejмый predmet vlastníckeho práva, ku ktorému požadujú žalobcovia určiť vlastnícke právo. V ustanoveniach § 118 ods. 1, § 119 OZ je upravené, aké veci sú predmetom občianskoprávných vzťahov, okrem iného nehnuteľností, ktorými sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom. Za nehnuteľnosti sa považujú pozemky, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností a zákon na právne úkony s nimi spojené predpisuje osobitnú právnu formu, ale aj osobitným spôsobom upravuje nadobudnutie vlastníckeho práva k nim. Pozemky ako nehnuteľné veci sa evidujú v katastri nehnuteľností v podobe parciel, majú geometrické a polohové určenie a sú zobrazené v katastrálnej mape. V časti pozemku, ktorá nie je geometricky zobrazená v geodetických podkladoch, sa nemôže založiť právne vzťahy odlišné od právnych vzťahov k pozemku, do ktorého táto časť geodeticky a právne patrí. Pozemky sa teda evidujú v katastri nehnuteľností v podobe parciel, ktoré majú geometrické a polohové určenie a sú zobrazené v katastrálnej mape a označené parcelnými číslami. V zásade z pripojených dokladov je zřejмый, že pozemky označené v žalobe ako parcely č. XXXX - orná pôda o výmere 31 m² a XXXX - orná pôda o výmere 28 m² neexistujú v k.ú. Z. W., nie sú tak ani geometricky zobrazené v geodetických podkladoch. Ani v prípade úspechu žaloby by na základe takto označených nehnuteľností v rozsudku nebol možný zápis týchto do katastra nehnuteľností v zmysle § 42 ods. 2 písm. c) Zákona č. 162/1995 Z.z., resp. jeho vykonávacej vyhlášky č. 461/2009 Z.z.

13. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení, žalobu zamietol, a to z dôvodu, že na takto žiadanom určení, pri tak označených nehnuteľnostiach nemôže byť na žiadanom určení naliehavý právny záujem, pretože by nemohlo dôjsť k zápisu vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností a teda právne postavenie žalobcov by sa prakticky nezmenilo. Navyše však súd žalobu zamietol aj z dôvodu neexistencie pozemku (nehnuteľností) tak ako ich označili žalobcovia, takto označené pozemky nie sú vecou, ktorá by mohla byť predmetom občianskoprávných vzťahov a teda aj žaloby. Pokiaľ súd zamietol návrh na prípadné znalecké dokazovanie, bolo to z dôvodu, že znalecký posudok sa v spise nachádzal, súd sa s ním oboznámil a ten pri tak označených nehnuteľnostiach žalobcami bol prakticky bez významu a taktiež nie je zřejмый, čo malo byť predmetom nového znaleckého dokazovania, ak sa domáhali žalobcovia vlastníctva k neexistujúcej veci. Žalobcovia si v prvom rade musia ujasniť vlastníckeho práva, k čomu sa mienia domáhať a toto potom označiť takým spôsobom, kde predmet sporu bude jasne identifikovaný. Žalobcovia si však nemôžu z histórie číslovania parciel a geometrických plánov vybrať akékoľvek údaje a tieto skombinovať bez ohľadu na súčasný stav zápisu nehnuteľností v katastri nehnuteľností.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP, a to tak, že žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% z dôvodu, že mali plný úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.