

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/231/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204745  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213204745.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., W. XXXX/XX, o zaplatenie 1.424,58 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Košice, Park Angelinum 2, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 5. februára 2014 č. k. 15C/325/2013-86 v spojení s opravným uznesením z 23. apríla 2015 č.k. 15C/325/2013-123, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej

odmieta.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.424,58 eura s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.099,44 eura od 21. 03. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to súdny poplatok v sume 85 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 190,03 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Právne vec odôvodnil s poukazom na ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 4, písm. a/, k/, 5 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“), § 544 ods. 1, 2, § 517 ods. 2. Ďalej uviedol, že vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 18. 07. 2008 žalovaná uzatvorila s postupcom Consumer Finance Holding, a.s., zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu - postupca žalovanej úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 995,82 eura, ktorý sa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 36,81 eura. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej časti úveru v sume 1.099,44 eura, zo sankčnej pokuty v sume 216,78 eura, zmluvnej pokuty za vypovedanie v sume 89 eur a z pokuty za omeškania v sume 19,36 eura. Žalovaná si povinnosti vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu neplnila. Nepriznal sankčný úrok vo výške 0,05 % denne za každý, aj začatý deň omeškania zo sumy 1.099,44 eura od 21. 03. 2009 do zaplatenia, nakoľko bol dohodnutý v rozpore so zákonom. Pre určenie výšky úrokov z omeškania bolo potrebné vychádzať z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako „OSP“) a žalobcovi, ktorý bol neúspešný len v nepatrnej časti priznal náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vzniesol námietku premlčania, nakoľko žalobcom uplatnené právo si tento uplatnil po 3-ročnej premlčacej dobe. V danom prípade sa jednoznačne jedná o spotrebiteľský vzťah, založený formulárovou zmluvou a k nej pripojených zmluvných ustanovení, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Má za to, že rozhodnutie vychádza

z nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia iných súdov.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhol rozsudok ako vecne správny v celom rozsahu potvrdiť. V prvom rade však namietal, že odvolanie podané vedľajším účastníkom je nutné odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou. Totižto vedľajší účastník môže podať odvolanie len v prípadoch, ak ho zároveň podá hlavný účastník, prípadne, ak hlavný účastník s takýmto úkonom vyjadrí súhlas, čo v danom prípade nebolo splnené.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

6. Podľa ust. § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie síce bolo podané do 30. júna 2016, ale i tie odvolania, ktoré boli podané do 30. júna 2016, bolo podľa vtedy účinnej právnej úpravy nutné odmietnuť.

7. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. V predmetnej veci z obsahu spisu je zrejmé, že Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, (ďalej len združenie) procesným úkonom zo dňa 16. 04. 2014 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej a požiadalo o doručenie žaloby na začatie konania s prílohami, resp. už vydanými rozhodnutiami. Učinilo tak po vyhlásení rozsudku č. k. 15C/325/2013-86 zo dňa 05. 02. 2014 vo veci samej. Na výzvu súdu adresovanú žalovanej, či súhlasí so vstupom združenia ako vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, ako i na jej vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka žalovaná nereagovala. Rovnako tak žalovaná nepodala ani odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie.

9. V zmysle Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 právne názory Najvyššieho súdu SR k otázke, či vedľajší účastník je oprávnený podať odvolanie proti prvoinštančnému rozhodnutiu aj vtedy, ak ho nepodá účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje sa postupne kryštalizovali a dotvárali. V tomto smere dospel k záveru, že ak nejde o situáciu vyplývajúcu z § 201 veta druhá OSP, tak nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom. Dispozičná zásada, charakterizujúca sporové občianske súdne konanie, znamená totiž zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania nepokračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom. Rovnaký následok treba vyvodiť zo situácie, ak (hlavný) účastník konania napriek výzve súdu, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane, v rozpore so zásadou vigilantibus scripta sunt (nech si každý stráži svoje práva) zostane nečinný. Zásade spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby sa takáto pasivita účastníka prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/77/2014). Obdobne Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3Cdo/384/2012 konštatoval, že ak súd prvej inštancie vytvoril, takémuto účastníkovi (subjektu, o práva a povinnosti ktorého v konaní bezprostredne ide), ktorý sám odvolanie nepodal, náležitú procesnú možnosť, aby sa vyjadril k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom, účastník ale zostal pasívny a túto možnosť nevyužil, je opodstatnený záver, že samotný účastník sa k procesnému úkonu vedľajšieho účastníka (t.j. odvolaniu) stavia negatívne a nemá záujem, aby v odvolacom konaní bola preskúmaná správnosť prvoinštančného rozhodnutia. Správnosť nasmerovania tohto postupného trendu v rozhodovaní najvyššieho súdu, (t.j. aby vedľajší účastník, na ktorého sa nevzťahuje ustanovenie § 201 ods. 1 OSP, bol oprávnený podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, len ak s tým výslovne súhlasí ním podporovaný účastník), sa potvrdila aj prijatím novely Občianskeho súdneho poriadku účinnej od 1. januára 2015. V zmysle § 93 ods. 6 OSP v znení od uvedeného dňa totiž vedľajší účastník vtedy, ak z právneho

predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/296/2014). Ak žalovanej bola doručená výzva na vyjadrenie sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka, pričom žalovaná zostala pasívna a túto možnosť nevyužila, je opodstatnený záver, že žalovaná sa k procesnému úkonu vedľajšieho účastníka (t. j. k odvolaniu združenia) stavia negatívne a nemá záujem, aby v odvolacom konaní bola preskúmaná správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Taktiež prijatím Občianskeho súdneho poriadku účinného od 01. 07. 2016 v zmysle § 360 ods. 1, 2 CSP odvolanie môže podľa intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359.

10. Odvolací súd ďalej dodáva, že v súvislosti s prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, bol zrušený zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý umožňoval vstup vedľajšieho účastníka do konania za splnenia podmienok ust. § 93 OSP. S účinnosťou od 01. 07. 2016 bol inštitút vedľajšieho účastníka zrušený a bol nahradený novou právnou úpravou v zmysle ust. § 81 CSP. Keďže ust. § 93 ods. 2 OSP, ktoré umožňovalo vstup vedľajšieho účastníka právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu bola prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. zrušená, odvolací súd musel odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

11. Žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).