

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1T/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322010220  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322010220.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí dňa 13.07.2022 v trestnej veci proti obv. D. T. pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### rozhodol:

Obvinený D. T. Z. F. G. O. A. I. D. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., adresa na doručovanie písomností G. XXXX/X, Č. K. U.Š., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ž.,

je vinný , že

1/ dňa 27.02.2022 v čase okolo 12:00 hod. po tom, ako bol dňa 25.02.2022 prepustený z ústavného ochranného sexuologického liečenia, v obchodnom dome KIK, nachádzajúcom sa na ulici J. XXXX/X, Č.l., pristúpil k I. S., ktorá bola v tom čase predklonená a v snahe vyvolať svoje sexuálne vzrušenie ju zozadu chytil za pravú nohu, po čom jej z nohy stiahol šľapku, ku ktorej privoňal a následne ušiel so šľapkou von z obchodného domu, čím I. S. spôsobil škodu vo výške 10 € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/69/2020 zo dňa 22.07.2020, právoplatným dňa 22.07.2020, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. b) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák.,

2/ dňa 28.02.2022 v čase okolo 06:40 hod. po tom, ako bol dňa 25.02.2022 prepustený z ústavného ochranného sexuologického liečenia, na medziposchodí medzi prvým a druhým poschodím P. F. J. H. Č., nachádzajúcej sa na ulici H. XXXX, Č., v blízkosti výťahov, v snahe vyvolať svoje sexuálne vzrušenie pristúpil k I. B., zozadu ju rukou a svojím telom pritlačil tvárou k stene a druhou rukou jej siahol pod sukňu, kde jej začal ohmatávať pohlavný orgán, počas čoho ju po dobu cca 30 sekúnd pritláčal tvárou k stene, čím I. B. nespôsobil žiadne zranenie a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/69/2020 z 22.07.2020, právoplatným dňa 22.07.2020, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. b) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák.,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním patologických sexuálnych praktík, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

- sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti pristupnom vytrznosti tym, ze vyvolaval verejne pohorsenie vykonavanim patologickych sexuálnych praktík, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

v bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. e) Tr. zák.,

v bode 2/ rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. e) Tr. zák.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. c), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.06.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného D. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 110/22/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.  
v bode 1/ rozsudku

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním patologických sexuálnych praktík, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

- sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním patologických sexuálnych praktík, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.