

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/344/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616217909  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616217909.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. V. dieťa rodičov, matky : T., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Barabásom, advokátom so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, a otca : L., adresa na doručovanie : P. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a s a návrh matky zo dňa 23.11.2016 na nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 23.11.2016, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by súd zveril mal. V. do jej osobnej starostlivosti, pričom by bola oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň, aby otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. V. sumou vo výške 100,-- EUR vždy do 10. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s dcérou tak, že tento je oprávnený sa stretávať s mal. V. vždy v utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod. okrem vianočných prázdnin a Veľkonočných sviatkov a okrem letných prázdnin v čase od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. s tým, že mal. V. si otec prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste mal. V. matke riadne a včas odovzdá. Zároveň otec bol oprávnený sa stretávať s mal. V. počas vianočných prázdnin od 27.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. a každý páry rok počas jarných prázdnin od prvého dňa jarných prázdnin od 16.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 16.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. V. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť. Uvedené neodkladné opatrenie sa malo nariadiť až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode rodičov mal. V. a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

2. Tento svoj návrh matka odôvodnila tým, že dňa 19.9.2016 bol ňou podaný na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V., kde predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 15P/139/2016. Dňa 20.6.2016 sa otec mal. V. odsťahoval z rodinného domu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Rodičia mal. V. tak už viac ako päť mesiacov nežijú v spoločnej domácnosti. Stretávanie sa otca s mal. V. spočiatku prebiehalo bezproblémovo na základe ústnej dohody rodičov takmer každý deň v rôznych časových intervaloch po pracovnom čase otca a počas víkendov. Otec čas s mal. V. trávil prevažne v parku, v reštauráciách a podobne, pričom každý druhý víkend je mal. V. s otcom u jeho rodičov. Ústne dohody však otec postupne prestal rešpektovať a mal. V. začal matke vracáť až neskoro večer, kedy matka mal. V. už zvykla ukladať na spanie a taktiež nedodržiava ani dohodnutý rozvrh starostlivosti o maloletú počas víkendov. Z uvedených príčin vznikajú medzi rodičmi mal. V. nezhody, týkajúce sa starostlivosti o ňu a maloletá je tak často vystavená zbytočným stresovým situáciám. V záujme zdravého psychického vývoja maloletej matka takmer vždy počas priamych konfrontácií s otcom ustúpi a odovzdá dcéru otcovi do jeho starostlivosti. Mal. V. pritom znáša odlúčenie od matky len veľmi ťažko a s plačom, pričom viackrát dala najavo, že s otcom nechce ísť. Správanie otca sa postupne stupňuje až do takej miery, že matka s maloletou museli už spať aj mimo svojho bydliska, nakoľko otec za účelom vzatia mal. V. do svojej starostlivosti do neskorých večerných hodín na nich čakal pred ich domom. Otec mal. V. s podaným návrhom na rozvod manželstva

nesúhlasil a s najvyššou pravdepodobnosťou sa spôsobom svojho terajšieho správania snaží na matku len vyvinúť nátlak za účelom zachovania manželstva, pričom nezanedbateľnú úlohu určite hrá aj jeho silná náboženské presvedčenie, ktoré zdieľa aj so svojimi rodičmi. Mal. V. v súčasnosti naďalej býva s matkou, pričom matka sama hradí takmer všetky náklady spojené s jej výchovou a výživou ako aj náklady spojené s bývaním. Maloletá navštevuje škôlku. Otec maloletej je živnostník a pracuje pre obchodnú spoločnosť Y. U. P. P.D..G.. v jej pobočke v U. J. B. a jeho pracovný čas je od 04.30 hod. do 14.30 hod. pričom občas presiahne do 16.00 hod. resp. do 17.00 hod. Otec maloletej v súčasnosti býva v W. U. a víkendy trávi v dome svojich rodičov v M. D.. Čo sa týka nákladov na výživu a výchovu mal. V., otec na ňu prispieva len sporadicky. Vzhľadom na výraznú citovú naviazanosť mal. V. na jej matku ako aj vzhľadom na jej nízky vek a za súčasného stavu, kedy otec maloletej nedisponuje vlastným bývaním a býva v hoteli resp. u svojich rodičov v M. D., vzdialenom od miesta bydliska maloletej približne 130 km, ako aj vzhľadom na jeho pracovný čas je matka toho názoru, že otec maloletej nedokáže poskytnúť plnohodnotnú osobnú starostlivosť. Za situácie, kedy rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a z dôvodu, že otec sústavne nerešpektuje ústne dohody rodičov týkajúce sa starostlivosti o mal. V. a vystavuje ju zbytočným stresovým situáciám a v súčasnosti nie je schopný poskytnúť maloletej plnohodnotnú starostlivosť, je nevyhnutné, aby súd do rozhodnutia o rozvode manželstva neodkladným opatrením záväzne rozhodol o zverení mal. V. do starostlivosti matky ako aj záväzne upravil intervaly stretávania sa otca s maloletou. Nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade namieste aj z dôvodu, že otec maloletej bude s najvyššou pravdepodobnosťou úmyselne predlžovať konanie o rozvod manželstva ako aj z dôvodu blížiacich sa zimných prázdnin a Vianočných sviatkov, kedy by z dôvodu konfliktu medzi rodičmi resp. z dôvodu dlhšieho odlúčenia od matky, mohlo dôjsť k narušeniu zdravého vývoja maloletej. V prípade zverenia maloletej do starostlivosti matky matka nebude nijako brániť stretávaniu sa otca s maloletou aj mimo súdom určených intervaloch a návrh na vydanie neodkladného opatrenia len reflektuje súčasné správanie sa otca maloletej, ktorý nerešpektuje ústne dohody týkajúce sa starostlivosti o maloletú.

3. Návrh nedoložila žiadnymi dôkazmi .

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/139/2016 súd zistil, že matka dňa 19.9.2016 podala na tunajšom súde návrh na rozvod jej manželstva s otcom maloletého dieťaťa, ktorým zároveň sa dožadoval úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej V. rovnakým spôsobom, ako to žiada aj v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň obsahom tohto jej návrhu na rozvod bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého mal súd otcovi dieťaťa nariadiť odovzdať maloletú do starostlivosti matky a zároveň by bol oprávnený sa s maloletou dcérou stretávať vždy v utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že si otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloletú matke riadne a včas odovzdá. Uvedené rozvodové konanie nie je dosiaľ právoplatne ukončené

5. Podaním zo dňa 11.11.2016 doručeným súdu toho istého dňa matka svoj návrh v uvedenom konaní sp.zn. 15P/139/2016 v časti nariadenia neodkladného opatrenia vzala späť. Súd o tomto späťvzati rozhodol uznesením sp.zn. 15P/139/2016-19 zo dňa 11.11.2016, kedy konanie v časti o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

6. Z rodného listu maloletej V. založenom v spise sp.zn. 15P/139/2016 mal súd preukázané, že jej rodičmi sú rodičia uvedení v tomto konaní.

7. Z e-mailovej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorú tento úrad vypracoval pre súd na základe ústneho dožiadania vyplynulo, že bol s matkou maloletej vykonaný pohovor, ktorá uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2016. Ona s dcérou bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Otec maloletej by mal prebývať v W. U. F. P.P. M.. Podľa jej vyjadrenia je otec s dcérou skoro v každodennom kontakte, prípadne 2-3 krát do týždňa, kedy si otec dcéru preberá od matky okolo 17.00 -18.00 hod. a vracia jej dcéru späť medzi 19.00-19.30 hod. Taktiež každý druhý víkend si bráva otec dcéru od piatku do nedele a cestuje s ňou k svojim rodičom do M. D., G.V. A.. Matka má za to, že medzi otcom a dcérou je pekný vzťah, dcéra sa od otca vracia spokojná. Matka nemá výhrady voči stretávaniu sa otca s dcérou, práve naopak, chce naďalej podporovať ich dobrý vzťah, napr. aj v čase, keď dcéra bola chorá, tak sa otec stretával s dcérou u nich doma, v podvečerných hodinách pobudol 0,5 - 1 hod. Otec v posledných mesiacoch prispieva pravidelne po 100 až 120 EUR, predtým sporadicky prispieval podľa svojho zväzenia. Maloletá

V. navštevuje Materskú školu ul. C. F. P. M. F.. Podľa vyjadrenia matky, návrh na neodkladné opatrenie podala z dôvodu, že otec nedodržiava vždy ich dohodu, bráva si dcéru podľa jeho uváženia, prípadne len matke oznámi, že si príde pre dcéru a nezohľadňuje jej program, ktorý má s dcérou. V minulosti sa stalo - vo februári 2016, keď dcéra ešte nenavštevovala materskú školu, ale bola v starostlivosti opatrovateľky, si ju otec vzal od opatrovateľky v priebehu dňa a len formou SMS oznámil matke, že ide s dcérou k rodičom do D.. S otcom nebol vykonaný pohovor, nakoľko je t.č. pracovne vyťažovaný.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 325 ods. ods. 2 písm d./ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

23. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o sedemdňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

24. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o vhodnosti určitej formy zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa. V konaní nebolo preukázané, že by za súčasnej situácie bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa tak, aby si vyžadoval ingerenciu súdu formou dočasnej neodkladnej úpravy pomerov k nemu .

25. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že otec maloletej bude s najvyššou pravdepodobnosťou úmyselne predlžovať konanie o rozvod manželstva a tiež aj z dôvodu blížiacich sa zimných prázdnin a Vianočných sviatkov, kedy by z dôvodu konfliktu medzi rodičmi resp. z dôvodu dlhšieho odlúčenia od matky, mohlo dôjsť k narušeniu zdravého vývoja maloletej, avšak na preukázanie týchto svojich skutočností súdu nepredložila žiaden dôkaz. Už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré osvedčujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Práve s tým úzko súvisí preukázanie podmienok dôvodnosti. Matka svojím podaným návrhom nesplnila túto svoju dôkaznú osvedčovaciu povinnosť. Podala síce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak tento nedoložila žiadnymi takými dôkazmi, ktoré by aspoň osvedčovali existenciu nebezpečenstva nejakej bezprostredne hroziacej ujmy u maloletého dieťaťa , resp. naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov u maloletej vo forme súdneho rozhodnutia predbežnej povahy.

26. Tu len súd podotýka, že svoj pôvodný návrh, obsiahnutý v jej návrhu na rozvod manželstva krátko pred podaním tohto jej nového návrhu vzala späť, takže aj to svedčí o tom, že akútnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania nie je až taká naliehavá.

27. Zatiaľ nebolo preukázané, že by otec maloletej akýmkoľvek spôsobom obmedzoval matku v starostlivosti o maloletú.

28. Navyše súd matkou uvádzané dôvody nepovažuje za relevantné pre nariaďovanie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o vhodnosti určitej formy zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa. V konaní nebolo preukázané, že by za súčasnej situácie bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa tak, aby si vyžadoval ingerenciu súdu formou predbežnej neodkladnej úpravy pomerov k nemu .

29. Z obsahu podania matky vôbec nevyplývalo, že by maloletá dcéra bola bezprostredne vystavená ohrozeniu života a zdravia, ktorý by si vyžadovalo riešenie predbežnej povahy spočívajúce v neodkladnom zverení maloletej do starostlivosti matky. Takéto skutočnosti nevyplývali ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Z obsahu celého tohto podania matky maloletej je zrejmé, že jej záujmom je práve upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, čo však nie je možné zabezpečiť neodkladným opatrením pokiaľ nie sú naplnené predpoklady pre jeho nariadenie, ale tomuto účelu slúži postup v zmysle § 36 a násl. Zákona o rodine, a teda úprava týchto rodičovských práv a povinností v rámci samostatne vedeného procesného konania, z ktorého prípadne vzišlo rozhodnutie bude účastníkov zaväzovať do momentu meritórneho rozhodnutia vo veci samej v rozvodovom konaní. Neodkladné opatrenie v žiadnom prípade nemôže tento postup nahrádzať. Preto

súd návrhu matky, ktorým žiadala neodkladne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, nevyhovel, a z tých istých dôvodov preto ani neupravoval neodkladným opatrením styk otca s dieťaťom.

30. Súd taktiež nevyhovel návrhu matky na určenie výživného, ktoré je možné neodkladným opatrením určiť len v rozsahu nevyhnutnej miery. Ani v tomto prípade nebolo matkou tvrdená a ani osvedčovaná žiadna taká skutočnosť, že by v dôsledku absencie predbežného určenia výživného zo strany otca na maloletú dcéru bol jej život a zdravie ohrozené. Navyše zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves jej otec na dcéru prispieva sumami v rozsahu od 100,-- EUR do 120,-- EUR, teda sumami, ktorú matka v rámci tohto návrhu požaduje. Táto čiastka podľa názoru súdu toho času spĺňa rozsah výživného v nevyhnutnej miere. Preto súd návrh matky aj v tejto časti zamietol.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.