

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204273
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614204273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1396/B), právne zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému K. C., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX P. XX, o zaplatenie 309,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 10.10.2014 sp. zn. 4C/174/2014-20.
- II. Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu v časti 49,50 eura a konanie v tejto časti zastavuje.
- III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 309,50 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 309,50 eura od 3.7.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 309,50 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere z 24.7. 2012 č. 5201208737. Zmluvou sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 690,00 eur v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 eura ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eura. Prvá splátka bola splatná 10. Deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 380,50 eura pričom posledná uhradená suma vo výške 100,00 eur bola uhradená 16.5. 2013. V súlade s článkom II. zmluvy bola žalovaná povinná zaplatiť v 13. Mesačných splátkach, pričom práv splátka bola splatná 10. Deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. Deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára,

-2- 4C/174/2014

žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 10.12. 2013 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 8.1. 2013 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty sa stal splatným ku dňu 2.7. 2013. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere žalobca neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania žalobného návrhu dlžná

suma predstavuje 309,50 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v celkovej v sume 690,00 eura a plnením v sume 380,50, ktorú žalovaná zaplatila (690,00 - 380,50 = 309,50 eura). Titulom žalobného návrhu žalobca sa domáhal zaplataenia na istine 309,50 eura, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 309,50 eura od 3.7. 2013 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 49,50 eura (mesačná zmluvná pokuta 16,50 x 3), trovy konania. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť.

2) Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

3) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. U žalovanej strany súd vykonával doručenie cestou Slovenskej pošty (pošty Svidník, pošty Vyšný Orлік, súdneho doručovateľa), na adresu podľa žalobného návrhu, na adresu podľa registra obyvateľov (na adresu:XXX,XX - zásielka neprevzatá v odbernej lehote, zásielka vrátená súdu 19.7. 2016).

4) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť a/ fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca, b/ právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri (§ 106 ods. 1 CSP).

5) Doručujúcim orgánom je a)poštový podnik, b)súdny doručovateľ (§ 107 ods. 1 CSP).

6) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (111 ods. 3 CSP).

7) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 10.10. 2014, sp. zn. 4C/174/2014-20, ktorý žalovaná strana neprevzala v odbernej lehote, preto vo veci nariadil pojednávanie a platobný rozkaz v konaní zrušil.

8) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

9) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520120873 zo dňa 24.7. 2012 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi TELERVIS PLUS, a.s. IČO:35 717 769 (ďalej len veriteľ) a žalovanou XX.X. (ďalej len dlžník). Zo zmluvy vyplýva celková dlžná čiastka na úhradu 690,00 eura. Zo zmluvy zároveň vyplýva splátkový kalendár podľa ktorého dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úver riadne a včas 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 eura a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eura, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až úplného zaplataenia je splatná 30. Deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady 20. deň v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu zmluvy a na základe ich dôkladného oboznámenia sa pred podpisom zmluvy sú obom zmluvným stranám známe v čase podpisu zmluvy.

10) Žalobcu listom z 10.12. 2013 označeným ako predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy vyzval žalovaná titul zmluvy o úvere č. 520120873 na splnenie neuhradenej sumy vo výške 309,50 eura v lehote 5 dni od doručenia výzvy.

-3- 4C/174/2014

11) Žalobca podaním označeným ako oznámenie o zosplatnení záväzku upovedomil žalovanú, že titulom zmluvy o úvere 520120873, neplnenia zmluvných podmienok ku dňu 2.7. 2013 tento je zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním, čím sa stáva celý dlh splatný na istine 309,50 eura, so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % za každý začatý mesiac omeškania z istiny, elkom525,00 eura.

12) Titulom výzvy zo strany súdu ku zmluvnej pokute vo výške 49,50 eura, žalobca podaním z 24.9.2014 žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty zobrať späť.

13) Zistený stav súd právne uzatvára:

14) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať

písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15) Podľa § 9 ods. 2, písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom s budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16) Podľa § 9 ods. 2, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

17) Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

18) Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, a y/.

19) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

20) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

21) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

22) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

-4-

4C/174/2014

23) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

24) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

27) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

28) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

29) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 10.10.2014 sp. zn. 4C/174/2014-20, pripustil späťvzatie žalobného návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 49,50 eura a konanie v tejto časti zastavil, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 309,50 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 309,50 eura od 3.7.2013 do zaplatenia. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520120873 dňa 24.7.2012 na celkovú dlžnú sumu 690,00 eur pričom žalovaná doposiaľ splnila povinnosť v rozsahu 380,50 eura a rozdiel medzi poskytnutým úverom a plnením predstavuje 309,50 eura preto súd v tejto časti žalobnému návrhu vyhovel. V časti zmluvnej pokuty (49,50 eura) žalobca žalobný návrh zobral späť preto súd v tejto časti pripustil späťvzatie žalobného návrhu, konanie zastavil spôsobom ako je vyššie uvedené a na túto položku ďalej neprihliadal. Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

-5-

4C/174/2014

31) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 309,50 eura úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 3.7.2013 do zaplatenia (žalobca zosplatnil úveru ku dňu 2.7.2013 po uvedenom dátume neplnením žalovaná sa dostala do omeškania, preto dňom nasledujúcim t.j. 3.7.2013 priznal úrok z omeškania do zaplatenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že

neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho

-6-

4C/174/2014

právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku akia o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.