

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716209900
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716209900.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. a to J. a V., bytom u otca, zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, deti rodičov J., bytom Y. a W., o návrhu otca o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P 9/2013-17 zo dňa 6. 3. 2013 v časti o výživnom a to tak, že matke zvyšuje výživné k maloletému J. zo sumy 27,13 € na sumu 60,- € a na maloletého V. zo sumy 27,13 € na 50,- € mesačne u oboch od 1. 4. 2016, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 4. 2016 do 30. 11. 2016 na maloletého J. vo výške 262,- € a na maloletého V. za to isté obdobie vo výške 182,- € súd povoľuje matke splácať na každé dieťa po 20,- € mesačne popri bežnom výživnom, keď prvá splátka je zročná za nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Otec maloletých detí sa svojim návrhom domáhal zvýšiť výživné na maloleté deti zo sumy 30% sumy životného minima na J. 100,-Eur a na V. 100,-Eur od zamestnania sa matky maloletých detí dôvodiac, že od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane detí aj matky. Matka detí je v súčasnej dobe zamestnaná, podľa tvrdenia otca od marca 2016, takže je schopná platiť vyššie výživné, ako minimálne výživné. U detí došlo k zmene pomerov v tom, že mal. Zdenko chodí do druhého ročníka strednej školy stavebnej Pov.Bystrica a mladší Daniel chodí do SOU strojárske Pov.Bystrica, s čím má otec zvýšené náklady a nie je schopný sám zabezpečiť výživu detí.

2/ Matka s návrhom otca nesúhlasila, resp. nesúhlasila s výškou ako žiadal otec. Uviedla, že je ochotná platiť zvýšené výživné 50,-Eur na každé dieťa z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov.

3/ Opatrovník doporučil upraviť výživné aspoň na 120,-Eur na obe deti, vzhľadom k tomu, že matka pracuje.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 7P/9/2013-17 a zistil nasledovné :

5/ Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 7P/9/2013-17, zo dňa 06.03.2013 a to tak, že súd schválil dohodu rodičov v tom, že deti J. a V. boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť výživné na maloleté deti sumou 30% zo sumy životného minima určené Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny na

nezaopatrené nepĺnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku, t.j. od 02.04.2013. V dobe tejto úpravy výživného mala matka ešte dve vyživovacie povinnosti a to k mal. P. a mal. Q.. Bola na materskej dovolenke s rodičovskou dávkou vo výške 199,-Eur.

6/ Otec v dobe poslednej úpravy výživného inú vyživovaciú povinnosť nemal. Pracoval ako živnostník s príjmom cca 800,- Eur.

7/ V súčasnej dobe je otec maloletých detí zamestnaný vo firme Raven ako skladník a vodič, kde podľa predloženého výpisu z účtu, na ktorý mu chodia pravidelné mesačné mzdy dosahuje príjem vo výške 983,-Eur netto. Okrem týchto detí naďalej inú vyživovaciú povinnosť nemá. Uviedol, že má priateľku, ale nežije s ňou v spoločnej domácnosti. Žije v rodičovskom dome svojej matky, ktorá mu neprispieva na domácnosť, nakoľko je nezamestnaná a nemá finančné prostriedky, takže domácnosť, resp. platby za bývanie platí výlučne on. Zásadnú zmenu pomerov videl na strane maloletých detí, kde starší syn je žiakom tretieho ročníka stredného odborného učilišťa stavebného Považská Bystrica, tento chodí do školy autobusom, kde mesačne otec dá len za cestovanie do školy 30,-Eur mesačne. Okrem toho mu platí obedy 25,-Eur. V súčasnej dobe tento nemá také záľuby, ktoré by zvyšovali finančnú náročnosť. Čo sa týka mladšieho syna, tento sa stal žiakom stredného odborného učilišťa, chodí do druhého ročníka. Taktiež mu platí cestovné tak, ako staršiemu synovi, t.j. 30,-Eur. Okrem toho platí za obedy 28,-Eur. Venuje sa kulturistike, takže mu kupuje permanentky a rôzne podporné látky. Uviedol, že matka sa s deťmi pravidelne stretáva, podľa jeho vedomostí nejaké peniaze mu dala, napr. na permanentku. On sa však detí nepýta koľko finančných prostriedkov mu matka detí dala. Je naďalej nemajetný.

8/ Matka v súčasnej dobe okrem maloletých má naďalej dve vyživovacie povinnosti a to k deväť a štvorročnému dieťaťu. Tieto deti má s druhom, teda otcom týchto detí je jej druh, ktorý žije s ňou v spoločnej domácnosti. Podľa tvrdenia matky tento pracuje v rozvoze mäsa, avšak uviedla že nevie vôbec, koľko zarába. On iné deti nemá. Matka v súčasnej dobe pracuje pre firmu PLANET MEDIA GROUP, kde dosahuje základnú mzdu 344,14 Eur netto. Predtým bola na materskej dovolenke do 31.10.2015. Potom bola tri mesiace evidovaná na úrade práce. Pracovný pomer u matky začal v apríli 2016, teda v apríli 2016 odrobila už celý mesiac. Uviedla, že výživné platí pravidelne. V súčasnej dobe žije v rodinnom dome. Jedná sa o rodinný dom partnerových rodičov, pričom im prispievajú na elektriku asi 200,-Eur. Uviedla, že s deťmi sa pravidelne stretáva s tým, že im kúpila spodné prádlo, topánky, mikinu do školy, uviedla, že nevie, koľko to asi vo finančnom ekvivalente mohlo byť.

9/ Otec výpoveď matky nerozporoval.

10/ Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12/ Z vykonaného dokazovania mal súd potom za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, ale aj na strane matky. Na strane maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že deti sú vekovo staršie, vyspelejšie a zmenili typ škôl. Starší J. je v súčasnej dobe žiakom tretieho ročníka Strednej odbornej školy stavebnej Považská Bystrica, s čím má otec zvýšené náklady s cestovaním a so stravou. Nevenuje sa doteraz takým záľubám, ktoré by otec musel platiť. Mladší V.I je žiakom druhého ročníka Stredného odborného učilišťa strojárskeho v Pov.Bystrici, taktiež aj s ním má otec zvýšené náklady najmä v cestovnom a školské obedy. Okrem toho tento sa venuje kulturistike, takže otec mu zakupuje rôzne podporné látky a kúpil mu aj permanentku. Permanentku mu však kúpila aj matka. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že v súčasnej dobe je už zamestnaná, dosahuje príjem cca 345,- Eur netto. Naďalej má okrem maloletých detí dve vyživovacie povinnosti, avšak tieto dve vyživovacie povinnosti mala aj v čase, kedy bolo naposledy výživné upravené, čiže v tomto súd zmenu pomerov nezistil. Otec taktiež inú vyživovaciú povinnosť naďalej okrem týchto detí nemá. Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že je potrebné výživné upraviť, avšak nie v rozsahu ako žiadal otec, nakoľko skutočne matka nemá dostatok finančných prostriedkov k tomu, aby výživné platila v takej výške, ako žiadal otec. Preto súd upravil výživné tak, že na staršieho J. zaviazal matku platiť výživné po 60,-Eur mesačne a na ml.V. zaviazal

matku platiť zvýšené výživné na 50,-Eur mesačne, u obidvoch detí od 01.04.2016, teda od doby, kedy matka začala pracovať, nakoľko práve tým došlo k zmene pomerov a matka už nebola na materskej dovolenke a teda mala zvýšený príjem.

13/ Súd zároveň rozhodol o zameškanom výživnom za toto obdobie od 01.04.2016 do 30.11.2016 a to tak, že na mal. Zdenka je zameškaný výživné vo výške 262,-Eur a na mal. Daniela za to isté obdobie je zameškané výživné vo výške 182,-Eur. Vzhľadom k celkovým majetkovým pomerom matky a zárobným možnostiam, súd v zmysle § 332 ods. 4 CSP povolil matke zameškané výživné splácať v primeraných mesačných splátkach po 20,-Eur mesačne na každé dieťa popri bežnom výživnom.

14/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.