

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205581
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616205581.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Košice, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, práv. zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti žalovanému: U. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, V. XXX/XX, o zaplatenie 209,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 209,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 2.7.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.7.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 209,71 € s príslušenstvom, náhradu trov konania v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 68,40 €.

2. Súd vo veci vydal dňa 9.8.2016 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/27/2016-24 zo dňa 13.10.2016 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko v tomto spore sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 209,71 €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa ust. § 177 ods. 2 CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené žalobcom, a to rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (č.l. 2), zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 6), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orrsr.sk mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie spotrebiteľských úverov. Na základe rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.6.2013 poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver vo výške 170,- € bezhotovostným prevodom z účtu v banke žalobcu na bankový účet žalovanému. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 209,71 € bezhotovostne na bankový účet veriteľa. Celkové náklady

žalovaného ako spotrebiteľa boli tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 39,71 €. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, so splatnosťou úveru a príslušenstva dňa 1.7.2013. Žalovaný úver s príslušenstvom v lehote splatnosti nezaplatil. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca voči žalovanému uplatnil aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- €.

6. Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

7. Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Z predmetných zmlúv plnil žalobca, ktorý poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 170,- € bezhotovostným prevodom z účtu v banke žalobcu na bankový účet žalovaného. Žalovaný si svoju povinnosť z uzavretých zmlúv nesplnil, pretože nevrátil žalobcovi dlžnú sumu. Nárok žalobcu tak predstavuje sumu 209,71 € (istina vo výške 170,- € + odplata vo výške 39,71 €), z ktorej sumy žalovaný nevrátil nič. Žalobca tak v konaní žiada zaplatenie sumy 209,71 €. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok vrátiť žalobcovi predmetnú sumu zanikol zaplatením, a súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 209,71 €.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

14. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.