

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/346/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201454
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5416201454.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu v 1. rade Ing. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX/X, N. a žalobkyne v 2. rade Mgr. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, C., proti žalovanému npor. C. Y., policajtovi, zamestnancovi OR PZ Dolný Kubín, Bysterecká č. 2067/5, o súdnom poplatku, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 9C/22/2016-104 zo dňa 11. júla 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

- 1) Napadnutým uznesením súd odmietol podanie žalobcov zo dňa 30.1.2016.
- 2) Súdu bolo doručené podanie žalobcov označené ako "Žaloba", ktorým sa žalobcovia domáhali ochrany svojich (bližšie nešpecifikovaných) práv. Keďže podanie žalobcov neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd uznesením zo dňa 30.05.2016 vyzval žalobcov na doplnenie svojho podania o chýbajúce náležitosti. Žalobcovia svoje neúplné podanie nedoplnili v zmysle pokynov súdu uvedených v uznesení zo dňa 30.05.2016, t.j. nedoplnili ho takým spôsobom, aby súd mohol na jeho základe vo veci konať a následne rozhodnúť. Pre tieto nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať, a preto súd podanie žalobcov v 1. a 2. rade odmietol.
- 3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia. Rozhodnutie považovali za šikanu a odmietanie súdu uplatniť ich základné právo prejednať ich vec verejne. Žalovaný spísal dopravnú nehodu a na mieste určil vinníka, ale podvodmi bez možnosti nazerania do spisu viedol nezákonné beštiálne kroky voči osobe žalobcu a jeho rodine. Súd požadoval doplnenie, ktoré riadne a v termíne doplnili a uviedli všetky skutočnosti, z ktorých je dokázané závažné pochybenie žalovaného. Vážili si, že súd navrhlo doplniť a presne špecifikovať výšku dlžnej sumy. Iné skutočnosti a podližnosti, prípadne nároky voči ich osobám by upresnili na pojednávaní. Trvali na pojednávaní o ich žalobe.
- 4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.
- 5) Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie tohto rozhodnutia a z uvedených dôvodov sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

6) Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci ani z doplneného podania žalobcov nevyplynuli relevantné skutočnosti, z ktorých odvodzujú svoj nárok voči žalovanému, takisto nebolo zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú a v nadväznosti na uvedené ani presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petit, t.j. ako má súd rozhodnúť (ako má znieť výrok/výroky súdneho rozhodnutia). Ako vyplynulo z ich podaní namietajú porušenie ich práv zo strany žalovaného, keď tento nemal dodržiavať právne predpisy a dopúšťať sa beštiálnosti na nich, ich deťoch a rodinách. Pokiaľ však poukázali žalobcovia práve na uvedené praktiky nejde o vec, ktorá svojím obsahom spadá do civilného súdneho konania.

7) Žalobcovia v každom svojom podaní uvádzali iný petit (od ochrany svojich práv, cez nariadenie ochranného liečenia, náhrady PN a zaplataenia zničeného osobného motorového vozidla). Nie je úlohou súdu z podanej žaloby vyvodíť konečný petit vo veci, toto bremeno spočíva na stranách, t.j. žalobcoch. Petit musí byť určitý, presný a zrozumiteľný, a teda vymedzenie práv a im zodpovedajúcim povinností, t.j. toho čoho sa žalobcovia domáhajú má byť určené presným a nepochybným spôsobom. Súd síce nemusí prebrať petit, tak ako ho naformulujú žalobcovia, no takisto si ho nemôže ani sám vyvodíť.

8) O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže bol žalovaný úspešný, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).