

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/675/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202142
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5415202142.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a JUDr. Adriany Gallovej, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom N. U. X/A, XXX XX R., proti odporkyni: F. G., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom, so sídlom D. XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 170,82 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/98/2015-69 zo dňa 9. septembra 2015, takto

rozhodol:

Opravuje výrok rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/675/2015 zo dňa 27. apríla 2016 v jeho druhej vete, ktorá správne znie :

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, v sume 26,65 Eur, na účet JUDr. Karola Gordíka, advokáta, so sídlom D. XX, XXX XX Q., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Opravuje zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 27.04.2016 vo veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/675/2015 v druhej vete výroku rozsudku, ktorá správne znie:

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, v sume 26,65 Eur, na účet JUDr. Karola Gordíka, advokáta, so sídlom D. XX, XXX XX Q., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 27.04.2016 v jeho výrokovej časti, konkrétne v druhej vete výroku uviedol, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 26,65 Eur, na účet JUDr. Karola Gordíka, advokáta, so sídlom D. XX, XXX XX Q., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalovaná prostredníctvom podania jej právneho zástupcu zo dňa 03.10.2016 požiadala o vykonanie opravy predmetného rozhodnutia tak, aby bolo vo výrokovej časti rozsudku odvolacieho súdu, týkajúcej sa trov konania správne označenie účastníkov (aby namiesto prvého slova v tejto vete odporca bol uvedený navrhovateľ a namiesto slova navrhovateľke bolo uvedené odporkyni).

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opravy v rozsudku chyby v písaní, v počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V zmysle § 378 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Z obsahu jednotlivých častí vyššie uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu (osobitne odôvodnenia), v ktorom je správne konštatované označenie účastníkov, (teraz strán sporu), ktorá je povinná nahradiť komu trovy odvolacieho konania) je mimo rámec akejkolvek pochybnosti zrejmé, že k tejto nepresnosti v označení strán sporu došlo len v dôsledku zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd odstránil/opravil predmetnú zrejmú nesprávnosť. Je potrebné zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo k žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu. Z výroku napadnutého rozsudku vyplýva, že odporkyňa, ktorej bola prisúdená náhrada trov konania, mala ich platobné miesto v zmysle vtedy účinného ust. § 149 O.s.p. právneho zástupcu (advokáta) uvedeného v opravovanej výrokovej časti rozhodnutia.

7. Dotknutá nedôslednosť sa zároveň týka aj zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku. Hoci Civilný sporový poriadok ani vyhláška č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy neobsahuje konkrétnu úpravu týkajúcu sa spôsobu opravy zápisnice (o verejnom vyhlásení rozsudku), krajský súd v záujme jednoznačnosti zahrnul do tohto opravného uznesenia samostatný výrok, ktorým formálne odstránil predmetnú nepresnosť i v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 27.04.2016. Pri svojom rozhodnutí v predmetnej časti odvolací súd aplikoval čl. 4 ods. 1 a 2 CSP s prihliadnutím na právnu úpravu týkajúcu sa opravy súdnych rozhodnutí (§ 224 CSP s použitím ust. § 378 CSP).

8. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané po 01.07.2016, t.j. za účinnosti „nového“ procesného predpisu - zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Odvolací súd v rámci písomného vyhotovenia opravného uznesenia aplikoval aktuálnu právnu úpravu; no označenie strán sporu (navrhovateľ, odporca) ponechal z dôvodu prehľadnosti totožné s označením v čase vyhlásenia opravovaného rozsudku vydaného za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

9. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)