

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/178/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215206807  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215206807.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: X. B. I..J., O.: XX XXX XXX, Q. XX/C, T., zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal s.r.o., IČO: 36 668 745, Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej: L. W., F.. XX.X.XXXX, T. G. XX, P., o zaplatenie 248,95 eur s prísl., rozhodol

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal žalobou doručenu Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 17.3.2015, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 248,95 eur s prísl., na skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu (J. Q. I..J..) K. J. Ž. C. X.X.XXXX W. Z. H. M., predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Fix 16 a toho istého dňa Dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón (MT) LG EGO T500 White v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe Zmluvy poskytoval J. Q., I..J.. účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov žalovaná ale neuhradila faktúru na dohodnutú zmluvnú pokutu 248,95 eur, vystavenú jej právnym predchodcom žalobcu za porušenie povinnosti. Neuhradená pohľadávka z tohto právneho vzťahu bola postúpená J. Q. I..J., F. Ž. W. Z. H. H. W. C. XX.XX.XXXX I. W. J. J. Q., a.s. došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej.

2. Podľa ust. § 470 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilného sporového poriadku (C.s.p.), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Súd vydal vo veci dňa 18.6.2015 platobný rozkaz č. k. 15C/178/2015-13, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 2.9.2016, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd doručoval žalovanej s platobným rozkazom aj žalobu na vyjadrenie ešte za účinnosti O.s.p. (do 30.6.2016), ale neúspešne. Doručoval jej žalobu do vlastných rúk aj za účinnosti § 106 C.s.p., zásielka sa však vrátila súdu dňa 10.11.2016 s tým, že adresát je na adrese G. XX, P. F.. V zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. sa písomnosť považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú, aj keď sa adresát (žalovaná) o tom nedozvedela.

3. Súd konal vo veci podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán, keďže právny zástupca žalobcu sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní dňa 30.11.2016 z dôvodu hospodárnosti konania a rozhodol v neprítomnosti sporových strán v súlade s ust. §§ 180 a 215 C.s.p. na základe takto zisteného skutkového stavu:

4. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou 5.9.2011 Zmluvu o pripojení Fix na poskytovanie mobilných hlasových služieb, s programom služieb Fix 16. V rovnaký deň uzavreli aj Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného MT zn. LG EGO T500 White, ktorého prevzatie potvrdila žalovaná podpisom na Dodatku a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu podľa zvoleného programu služieb, dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, včas, riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie (kreditu na SIM karte- v prípade programu Fix 16 sumou 8 eur s DPH mesačne). V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku, v danom prípade 248,95 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa- spoločnosti J. Q., I..J.. na žalobcu, ktoré postúpenie oznámil J. Q., I..J.. žalovanej listom zo dňa 4.12.2013 a vyzval ju k úhrade dlžnej sumy 248,95 eur na bankový účet nového veriteľa do 5 dní od prijatia oznámenia. Žalobca predložil súdu faktúru, vystavenú jeho právnym predchodcom žalovanej, konkrétne fa č. 7202486367 na sumu 248,95 eur, so splatnosťou dňa 25.3.2012, ktorú žalovaná neuhradila, preto si žalobca uplatnil žalobou okrem sumy neuhradenej faktúry za zmluvnú pokutu aj zákonný úrok z omeškania 9% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry až do zaplatenia, pretože omeškanie trvá.

5. Súd posúdil právne predmetný spor najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 44 ods. 8 cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

8. Podľa § 78 ods. 9 cit. zákona zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka (OZ- v znení platnom ku dňu uzavretiu Zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

11. Podľa § 53 ods. 3 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa ust. § 524 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa ust. § 526 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu -Slovak Telekom, a.s. dňa 5.9.2011 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k tejto Zmluve, na základe ktorých sa zaviazala riadne a včas platiť vyúčtovanú cenu za zvolený program služieb Fix 16, poskytovaný právnym predchodcom žalobcu a plniť všetky povinnosti v súlade so Zmluvou. Žalobca si uplatnil žalobou zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur . Nárok na zmluvnú pokutu mal podľa Dodatku vzniknúť právnomu predchodcovi žalobcu pri porušení viacerých zmluvných záväzkov žalovanou, uvedených v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení.

16. Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti, vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle § 37 OZ, teda okrem písomnej formy musí byť aj určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná.

17. Žalobca v žalobe odôvodnil zmluvnú pokutu tým spôsobom, že žalovaná porušila svoje povinnosti - Zmluvu na program služieb Fix 16, keďže si nedobýjala zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná. Na tieto svoje tvrdenia však nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy, preukazujúce, kedy ( v akom období) konkrétne a či došlo k porušeniu tvrdenej povinnosti žalovanou dobíjať si pravidelne SIM kartu a aby v dôsledku toho došlo aj k deaktivovaniu, resp. následnému vypojeniu SIM karty zo strany jeho právneho predchodcu. Súd pri posudzovaní faktúry za zmluvnú pokutu dospel k názoru, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom: v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti(aj s demonštrátnym výpočtom určitých povinností) je povinný účastník uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške), podmienky určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky a jej Dodatok, obsahuje niekoľko povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenia ktorej povinnosti účastníka konkrétne je sankcionované zmluvnou pokutou, tomuto záveru nebráni ani ich demonštratívny výpočet, pretože je iba príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola už potvrdená aj rozsudkami viacerých súdov, napríklad Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008 a ďalších. Rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 7C/16/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/132/2011 bola obdobná zmluvná podmienka vyhlásená za neplatnú. Vzhľadom na to, že Zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 OZ), bolo by preberané dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených, neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností žalovanej bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti, je sankciou neprimeranou, pretože podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v spojení s § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Z vyššie uvedených dôvodov a vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca fakticky neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal v spore, či skutočne a kedy žalovaná porušila konkrétnu ním tvrdenú povinnosť, v dôsledku ktorej by mu vôbec vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, súd považoval nárok za nepreukázaný a žalobu zamietol.

19. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. So zreteľom na zamietnutie žaloby má žalovaná nárok na náhradu trov potrebných na bránenie jej práva. Podľa obsahu spisu jej ale žiadne trovy konania nevznikli. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.), ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2, 3 C.s.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).