

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/566/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111209427
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3111209427.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcov 1/ O., 2/ U. 3/ N. 4/ M. a 5/ V., všetci zastúpení M., 6a/ I., 6b/ O., 6c/ L. a 7/ V., zastúpenej M. proti žalovanej O., o určenie vlastníckeho práva a iné, na odvolanie žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 7/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. apríla 2016, č.k. 26C/91/2011-121, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o žalobe žalobcov 6a/, 6b/ a 6c/ podľa § 96 vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov 6a/, 6b/ a 6c/ pred začatím pojednávania vo veci. Nesúhlas žalobcov 1/ až 5/ a 7/ súd prvej inštancie považoval za nedôvodný, pretože nemožno od strany žalobcu žiadať, aby sa zúčastnila súdneho konania v prípade jej nesúhlasu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

2. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia 1/ - 5/ a 7/ včas odvolanie.

3. Podaním zo dňa 28.09.2016 vzali žalobcovia 1/ - 5/ a 7/ odvolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 369 ods. 1 a 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na procesný úkon odvolateľov postupoval odvolací súd podľa citovaného ustanovenia a odvolacie konanie zastavil.

6. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP za použitia § 396 ods. 1 CSP, keďže konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, v dôsledku procesného zavinenia žalobcov, ktorí vzali späť odvolanie. Táto strana je zásadne povinná nahradiť protistrane, žalovanej, trovy odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovanej v odvolacom konaní v zmysle § 251 ods. 1 CSP, preto odvolací súd rozhodol, že jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 :0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).