

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203205
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714203205.5

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Z. K. B., B..T..Y., A., W. X, J.: XXXXXXXXX, právne zastúpeného C. K., B..T..Y., P. K. B. B. A., W. X, J.Y.: XX XXX XXX, proti žalovanému B. V., N..X.X.XXXX, A. C. R. XX, M. C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného D. - W. P. Y. B. „, B. B. W., N. R. X, J.: XXX XXX XX, práv. zast. Q.. V. V., P. B. B. L. XXXX/X, K., v konaní o zaplatenie 1.272,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Náhradu trov stranám **n e p r i z n á v a** .

Vedľajší účastník ZF. - W. P. Y. B. „, N.Á.. R. X, W. má vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

N a r i a d ť u j e sa vrátiť žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému B. W., P.B., W. X, A. A., do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.3.2014 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.272,62 eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 6.8.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného D. - W. P. Y. B. „, v konaní zastúpený právnym zástupcom, ktorý sa k veci vyjadril listom zo dňa 19.1.2015. Proti vstupu vedľajšieho účastníka podal žalobca odvolanie. Súd druhej inštancie uznesením zo dňa 27.5.2015 potvrdil prvostupňové rozhodnutie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesením zo dňa 2.9.2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu.

Podaním zo dňa 23.11.2016 žalobca zobral žalobu späť, požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku a navrhol stranám konania náhradu trov nepriznať. Poukázal na príslušnú judikatúru Najvyššieho súdu SR.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP

Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania z dôvodu účinného späťvzatia žaloby.

Náhradu trov konania stranám nepriznal, pretože aj keď žalobca procesne zaviniť zastavenie konania a žalovanému by prislúchala náhrada trov konania v zmysle ust. § 256 CSP, tomuto preukázateľné trovy nevznikli.

Trovy konania vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Tento s prihladnutím k ust. § 470 CSP ust. § 256 CSP a ust. § 93 O.s.p má právo voči žalobcovi na náhradu trov, ktoré mu vznikli. Tu súd poukazuje na konštantnú judikatúru druhoinštančného Krajského súdu v Prešove napr. v rozhodnutí 6Co 322/2015 a.i., kde súd podrobne zdôvodňuje právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov tak ustanoveniami zákona, zákona o ochrane spotrebiteľa judikatúry súdneho dvora Európskej únie ako aj ústavnými princípmi.

O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa ust. § 11 ods.3,4,10, 11 Zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.