

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010140
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Tomrecaj PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622010140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Adrianou Tomrecaj, PhD., v trestnej veci obžalovaného U. U. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 13.07.2022, takto

rozhodol:

obžalovaný
U. U., narodený XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom G.,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS G.,

uznáva sa vinným, že :

spolu s právoplatne odsúdenými Y. P., narodeným XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. Z. 4, prechodne bytom ul. F. XX, B., U. M., narodeným XX.XX.XXXX v U., trvale bytom B. 2, prechodne bytom bez prihlásenia X. 9, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/25/2021 zo dňa 14.05.2021, právoplatným vo vzťahu k Y. P. dňa 01.06.2021 a vo vzťahu k U. M. dňa 17.01.2022,

prišli po vzájomnom dohovore v čase o 00.05 hod. dňa 18.10.2020 v obci Orešany k areálu hospodárskej budovy p. č. XX, kde Y. P. zostal sedieť vo vozidle BMV X5, na ktorom sa priviezol a U. M. a U. U. cez neuzamknutú bránu vošli na nádvorie k vchodovej kovovej bráne budovy, odstránili uzamykací visiaci zámok z brány skladu, ktorý odhodili a následne vnikli do vnútorných priestorov a odtiaľ odcudzili 1 ks skúter zn. Yamaha Aerox, farby modrej metalízy, EČ: V odhlásený z evidencie, bez dokladov v hodnote 200,- eur, 1 ks zvráacieho agregátu CO v hodnote 500,- eur, 1 ks motorovú pílu oranžovej farby zn. Oleomat v hodnote 195,- eur, 1 ks tlakový kompresor v hodnote 819,- eur, 2 kusy subhoferov v hodnote 290,- eur, 4 ks elektrónov z vozidla Peugeot 607 v hodnote 200,- eur, 1 ks elektrón chrómový zn. NEXEN v hodnote 120,- eur, 1 ks elektrón z vozidla zn. Mercedes v hodnote 25,- eur, 1 ks ručnú uhlovú brúsku zn. MAKITA v hodnote 70,- eur, 1 ks akumulátorovú uťahovačku zn. DEWALT v hodnote 140,- eur, 1 ks uhlovú kotúčovú pílu zn. PARKSIDE v hodnote 45,- eur, 1 ks kotúčovú pílu modrej farby zn. EKA 230 v hodnote 145,- eur, 1 ks airbrush striekaciu pištoľ zn. HARDER a STENNBECK v hodnote 259,- eur, 1 ks striekaciu pištoľ na lakovanie v hodnote 242,- eur, rôzne náradie, uholníky, golasady, skrutkovače, kufríky v hodnote 200,- eur, ktoré naložili do dvoch vozidiel zn. Škoda Octavia a BMW X5, ktoré viedol Y. P. a U. M. a odviezli ich na adresu B. Z. na pozemok k príbuznej Y. P., kde si odcudzené veci rozdelili, čím poškodennej R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 3.488,- eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 18,- eur a konal tak napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 15T/41/2019 zo dňa 28.01.2020 bol odsúdený za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a iné,

t e d a :

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

tým spáchal :

spolupáchatelstvom prečin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/2/2022 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 27.01.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, odkazuje s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 140/21/4406, prejednal Okresný súd Topoľčany trestnú vec proti obžalovanému U. U. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedkyne poškodenej R. X., svedka Y. P., prečítaním výpovede svedka U. M., prehratím obrazového záznamu, prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný U. U., na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať a preto súd postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 12.06.2021 a zo dňa 02.02.2022. Obžalovaný počas výsluchu dňa 12.06.2021 využil svoje právo nevypovedať a k veci a k svojej osobe nevypovedal. Dňa 02.02.2022 obžalovaný za prítomnosti svojej obhajkyne vypovedal, že on dňa 18.10.2020 v Obci D. nebol. Obžalovaný vypovedal, že U. M. pozná z výkonu trestu odňatia slobody a keď bol v roku 2020 prepustený z výkonu a prišiel domov, U. M. ho zoznámil s Y. P.. Obžalovaný tak potvrdil, že Y. P. a U. M. pozná, ale popieral, že by mal niečo spoločné s touto trestnou činnosťou. Obžalovaný vypovedal, že menovaní svedkovia si to na neho vymysleli kvôli Y. M., pretože obžalovaný mal s ňou kedysi chodiť a teraz má s ňou U. M. dieťa a je to jeho partnerka. Obžalovaný uviedol, že Y. P. a U. M. mu povedali, že plánujú spáchať tento skutok a chceli, aby sa k ním pridal, ale obžalovaný to odmietol, pretože on vlámania nerobí. Po skutku sa mu mal Y. P. pochváliť, že boli v D. a, že zobrali odtadiaľ nejaké veci. Obžalovaný vypovedal, že dňa 17.10.2020 až 18.10.2020 bol doma v X. a túto skutočnosť mu mohli potvrdiť členovia jeho rodiny a to sestra U. U., švagor U. B. a sestra R. U..

Svedkyňa poškodená R. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že predmetná garáž sa nachádza na jej súkromnom pozemku, ktorý je v jej vlastníctve a bolo v nej uskladnené náradie jej partnera ktorý je automechanik a robí striekacie práce. Toho času chodila do garáže len poškodená raz za 2 - 3 dni, pretože jej partner je vo výkone trestu odňatia slobody. Keď tam išla poškodená skontrolovať objekt zistila, že hlavná brána na pozemok, ktorá bola zvonka opatrená guľou a zvnútra mala kľučku, bola zatvorená, pribuchnutá, ale hlavné kovové dvere do budovy, ktoré bývali uzamknuté visiacim zámkom,

boli otvorené a zámok tam nebol. Za vstupnou bránou sa na tráve nachádzal krovínorez, ohrievač a rôzne iné veci. Po odchode polície našla poškodená v tráve ešte aj uťahovačku. Keď svedkyňa nahliadla do budovy zistila, že tam chýbajú veci a preto zavolała políciu. Po príchode polície bolo všetko zdokumentované a poškodená políciou uviedla čo chýba. Poškodená vypovedala, že na všetky veci si nespomenula, len na tie veľké. Poškodená vypovedala, že hneď ako s dcérou zistili, že z garáže boli odcudzené veci, jej dcéra jej povedala, že asi vie kto to urobil a označila Y. P., pretože tento asi dva týždne pred skutkom opakovane cez dcéru poškodenej zisťoval, kde sa poškodená nachádza, či je v V. a koľko tam bude. Poškodená uviedla, že obžalovaného nepozná, že zoznam vecí ktoré jej boli odcudzené je zhodný s opisom vecí v obžalobe a že po skutku jej bola políciou vrátené časť vecí, a to skúter, karbobrúska, zvärací agregát a dve kolesá. Tieto veci mal podľa poškodenej vydať Y. P.. Škoda ktorá poškodenej vznikla odcudzením vecí, ktoré jej neboli vrátené, jej doteraz nijako nebola nahradená.

Svedok Y. P., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vzhľadom na väčší časový odstup od skutku, dva roky, si už na presný dátum nepamätá, ale uviedol, že na základe jeho nápadu išiel on, U. M., obžalovaný a ešte jeden pre svedka neznámy chalan na jeho osobnom motorovom vozidle značky BMW X5 do obce D.. Svedok vypovedal, že na miesto činu išiel on na svojom aute s U. M. a obžalovaný s ďalším neznámym tam išiel na bielej Octavii. Svedok sa na skutku dohodol s U. M. a tento o tom povedal obžalovanému. Všetci sa spolu stretli až na mieste v D.. Svedok zostal v aute a dovnútra išiel U. M., obžalovaný a ten ďalší, pričom sa do vnútra vlámali pajserom. Následne začali všetci traja vynášať zvnútra veci a nakladali ich do oboch aut. Svedok mal v aute kolesá, dve karbobrúsky, zvärací agregát CO a na ďalšie veci si už nespomenul. Do druhého auta sa naložil kompresor, dve kolesá a skúter. Tieto všetky veci vyložili na jedenkrát, potom išli do Z. do domu krstnej matky svedka, kde tieto veci poukladali. Následne si veci rozdelili a u svedka zostali brúsky, zvärací agregát, skúter, kolesá 4 ks z Peugeot a dva zvyšné kusy. Obžalovaný sa podľa svedka vyjadril, že na ďalší deň si príde pre kolesá. Podľa svedka všetky veci zostali v dome jeho krstnej matky, ale či niečo zostalo v bielej Octavii, to nevedel svedok uviesť. Potom všetci odišli. Na ďalší deň si mal U. M. prísť vziať kolesá, ale to už nestihli, pretože prišli policajti. Svedok uviedol, že v čase skutku v Obci D. stál pred objektom so svojim autom ako prvý, pričom on sedel na mieste vodiča, za ním stála biela Octavia a veci sa vynášali a nakladali súčasne do oboch aut. Vzhľadom na to svedok nemal možnosť vidieť úplne všetky veci ktoré boli odcudzené a naložené do aut. Svedok pred skutkom videl obžalovaného len párkrát, keď išiel za svedkom U. M.. Na doplňujúcu otázku, ako a s kým prišiel svedok na miesto činu, keď na kamerovom zázname z obce D. je zachytené, ako v tomto čase v tento deň prichádza na odstavnú plochu pred rodinným domom č. 76 osobné motorové vozidlo svedka a následne z neho vystúpili dve osoby svedok uviedol, že na miesto činu prišiel on spolu s U. M., ale kto bola tá ďalšia osoba už nevedel svedok uviesť, nevedel teda povedať či to bol obžalovaný alebo ten ďalší jemu neznámi páchatel', pričom to zdôvodnil tým, že od skutku už prešlo veľa času, on si to už dobre nepamätá a asi sa to stalo teda tak ako je zachytené na kamerovom zázname.

Z prečítanej výpovede svedka U. M., postupom podľa §263 odsek 1 Trestného poriadku, súd zistil, že dňa 17.10.2020, zavolał svedkovi Y. P. a povedal mu o sklade na adrese D. č. XX, že tam pôjdu a zoberú odtadiaľ nejaké veci, pretože tie veci nebude nikto hľadať, nakoľko pani ktorej objekt patrí nemá prehľad a jej muž je vo výkone trestu odňatia slobody. Predmetný sklad si boli najskôr niekoľkokrát pozrieť. Dňa 18.10.2020 vo večerných hodinách asi o 23.00 hod alebo po polnoci, prišli spoločne k skladu na adrese D. č. XX. Svedok vypovedal, že Y. P. sa ku skladu odviezol na svojom osobnom motorovom vozidle značky BMW X5 a svedok, spoločne s obžalovaným a ešte s jedným neznámym chalanom, ktorého priviedol obžalovaný, tam prišiel na bielej Octavii, ktorú mal požičanú od svojho kamaráta bez jeho vedomia. Svedok vypovedal, že si na miesto priniesli pajser. Y. P. zostal sedieť v aute, strážil, a svedok spoločne s obžalovaným a tým neznámym chlapcom vošli na pozemok spolu cez veľkú bránu, ktorá nebola zamknutá. Na dverách do budovy bol zámok bez spodnej časti, ktorý svedok spoločne s obžalovaným odstránili a zahodili. Všetci traja vošli dnu a zobrali odtadiaľ rôzne vítačky, zväračku, elektróny, sadu elektrónov, kompresor, skúter, pílu a všetky tieto veci zanesli do oboch vozidiel. Následne veci zaviezli k babke Y. P. do B. Z.. U babky Y. P. vyložili veci a v aute zostala len sada elektrónov, kompresor a píla Oleomat. Podľa svedka si sadu elektrónov a kompresor zobral obžalovaný a svedok si nechal pílu, ktorú odovzdal políciou. Svedok vypovedal, že tieto veci odviezol Y. P. obžalovanému do X.. Dňa 19.10.2020 sa mali stretnúť a dohodnúť sa čo s ukradnutými vecami, ale to už Y. P. riešila polícia a tak sa tam dostavil aj svedok a odovzdal políciou ukradnutú pílu, pričom Y. P. vydal ostatné veci uložené u jeho babky. Svedok vypovedal, že ukradnutá sada elektrónov a kompresor, by sa mali nachádzať u obžalovaného, pričom však k ďalším odcudzeným a nevydaným

veciam sa vyjadril, že všetko brali tak rýchlo, že nevedel uviesť či aj 2 kusy subhoferov, akumulátorovú uťahovačku zn. DEWALT, uhlovú kotúčovú pílu zn. PARKSIDE, airbrush striekaciu pištoľ zn. HARDER and STENNBECK, striekaciu pištoľ na lakovanie, rôzne náradie, uholníky, golasady, skrutkovače, kufríky boli odcudzené nimi a kde sa nachádzajú.

Z obrazového záznamu prehratom na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd zistil, že 18.10.2020 o 00:04 hod. prišlo na odstavnú plochu pred rodinným domom č. XX v D. D. osobné motorové vozidlo, vzhľadovo pripomínajúce osobné motorové vozidlo značky BMW X5 bez čitateľného evidenčného čísla, z ktorého zadnej časti vystúpili dve mužské postavy a odišli smerom k skladu na adrese D. č. XX nachádzajúceho sa mimo obrazový záznam. Tieto osoby sa následne vrátili, potom opätovne odišli smerom k skladu a po pár minútach aj osobné motorové vozidlo odišlo týmto smerom.

Dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal aj prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania bola prečítaná obžaloba Okresnej prokuratúry Topoľčany Pv 536/20/4406-16, trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/25/2021-211, listinný materiál vyšetrovacieho spisu pod ČVS: ORP-396/VYS-TO-2020, a z neho uznesenie podľa § 199 ods. 1 TP, uznesenie podľa § 206 ods. 1 TP, upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie, zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia, zápisnica o prevzatí zaistenej veci, uznesenie, výzva, potvrdenie o vrátení vecí, odborné vyjadrenie, fotografie, výpis z OR, znalecký posudok Ing. X. č. XXX/XXXX, fotografie, úradný záznam - získanie kamerového záznamu, záznam, evidenčná karta vozidla, znalecký posudok KEÚ PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2725, upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie, uznesenie OS Trnava č. k. 28Tp/50/2021-126, rozsudok OS Levice sp. zn. 4T/141/2016, rozsudok OS Trnava sp. zn. 15T/41/2019, rozsudok OS Trnava č.k. 5T/2/2022-247 a správy o povesti obžalovaného, ako aj oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/2/2022 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/25/2021.

Zo spisového materiálu vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS: ORP-396/VYS-TO-2020 súd zistil, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Topoľčany ČVS: ORP-396/VYS-TO-2020 zo dňa 10.11.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a následne uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Topoľčany pod tým istým ČVS vznesené obvinenie Y. P., U. M. a U. U. pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 134 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Následne došlo k zmene právnej kvalifikácií skutku tak, že skutok sa v ďalšom konaní bude posudzovať ako prečin krádeže § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Predmetné uznesenia a ani upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie skutku sa obžalovanému nepodarilo doručiť. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 20.10.2020 vyplývalo, že miesto činu sa nachádzalo v Obci D., v areáli bývalej obecnej sýpky na ktorom sa nachádzala budova s popisným číslom XX. Do areálu sa vchádza cez žlté železné dvere, ktoré boli otvorené. Za bránou sa nachádzali pohodené prístroje a hliníkové disky z ktorých boli odobraté biologické stopy. Do budovy sa vchádza železnými dvojkridlovými dverami, ktoré boli počas ohliadky otvorené. V objekte sa nachádzali auto-moto súčiastky a rôzne druhy náradia. Zo zápisnice o vydaní vecí vyplývalo, že Y. P. dobrovoľne po výzve vydal dňa 22.10.2020 o 14.02 hod skúter zn. Yamaha Aerox, farby modrej metalízy, EČ: V 1 ks zváracieho agregátu CO, 1 ks elektrón chrómový zn. NEXEN, 1 ks elektrón bez pneumatiky, 1 ks ručnú uhlovú brúsku zn. MAKITA a 1 ks kotúčovú pílu modrej farby zn. EKA 230. U. M. dňa 22.10.2020 o 22.00 hod. dobrovoľne vydal 1 ks motorovú pílu oranžovej farby zn. Oleomat. Tieto veci boli prevzaté príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitrianska Blatnica a uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 04.12.2020 pod ČVS: ORP-396/VYS-TO-2020 vrátené poškodenej R. X., nar. XX.XX.XXXX. Na základe odborného vyjadrenia spoločnosti PERFORMEL s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je E. N. vyplýva, že 1 ks zváracieho agregátu CO je v hodnote 500,- eur, 1 ks motorovej píly oranžovej farby zn. Oleomat je v hodnote 195,- eur, 1 ks tlakový kompresor je v hodnote 819,- eur, 2 kusy subhoferov sú v hodnote 290,- eur, 1 ks ručná uhlová brúška zn. MAKITA je v hodnote 70,- eur, 1 ks akumulátorovej uťahovačky zn. DEWALT je v hodnote 140,- eur, 1 ks uhlovej kotúčovej píly zn. PARKSIDE je v hodnote 45,- eur, 1 ks kotúčovej píly modrej farby zn. EKA 230 je v hodnote 145,- eur, 1 ks airbrush striekacej pištole zn. HARDER a STENNBECK je v hodnote 259,- eur, 1 ks striekacej pištole na lakovanie je v hodnote 242,-

eur a 1 ks visiaceho zámku väčšieho typu na brány je v hodnote 18 eur. Zo znaleckého posudku Ing. X. č. XXX/XXXX vyplývalo, že všeobecná hodnota motocykla zn. Yamaha Aerox, farby modrej metalízy, EČ: V odhlásený z evidencie, bez dokladov, je 200,- eur, všeobecná hodnota 4 ks diskov s pneumatikami z vozidla Peugeot 607 je 200,- eur, všeobecná hodnota 1 ks chrómovaného disku s pneumatikou zn. NEXEN je 120,- eur a všeobecná hodnota 1 ks disku z vozidla zn. Mercedes je 25,- eur. Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplývalo, že bol zabezpečený kamerový záznam z bezpečnostnej kamery kamerového systému Obce D. z kamery nachádzajúcej sa na stĺpe elektrického vedenia v blízkosti rodinného domu s popisným číslom XX. Z evidenčnej karty vozidla značky BMW X5 s evidenčným číslom B vyplývalo, že jediným vlastníkom a držiteľom tohto osobného motorového vozidla je Y. P.. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2725 súd zistil, že zo zaistených biologických stop pri ohliadke miesta činu nebola zistená prítomnosť krvi a viditeľných biologických stôp, ani neboli zistené DNA profily vhodné na porovnanie a identifikáciu.

Z upovedomenia o ďalšej zmene právnej kvalifikácie súd zistil, že dňa 17.12.2021 bol obžalovaný upovedomený, že skutok sa bude ďalej posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 28Tp/50/2021-126 zo dňa 21.10.2021, právoplatného dňa 21.10.2021 bol obžalovaný vzatý do väzby v inej trestnej veci s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 18.10.2021 o 12:00 hod.

Zo správ o povesti a k osobe obžalovaného, teda z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/141/2016, z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/41/2019, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, zo skráteného výpisu klienta, zo správ o povesti z Obce G., z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, z lustrácie v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže, z lustrácie v Centrálny evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie v databáze súdov, z odpisu registra trestov a z pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/2/2022 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/25/2021 súd zistil, že obžalovaný nie je zamestnaný a ani nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom dňa 18.08.2013 bol z tejto evidencie vyradený z dôvodu nespokojnosti, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Z miesta trvalého pobytu nevedeli poskytnúť správu k správaniu sa obžalovaného a ani k jeho rodinným, či majetkovým pomerom. Mesto G. však neeviduje voči obžalovanému žiadne priestupkové konanie ani neeviduje voči nemu žiadne sťažnosti. V evidencii priestupkov má obžalovaný evidovaných 10 priestupkov, a z toho tri na úseku dopravy, tri za drobnú krádež, jeden priestupok na úseku verejného zdravotníctva, dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a jeden priestupok proti verejnému poriadku. Obžalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Obžalovaný bol vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 28Tp/50/2021 zo dňa 21.10.2021, pričom začiatok väzby mal určený na 18.10.2021. Väzba obžalovaného bola ukončená dňa 27.01.2022, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 5T/2/2022 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 3 roky 8 mesiacov a predpokladaný koniec trestu má stanovený na 18.06.2025, kedy má určený predpokladaný nástup trestu odňatia slobody uložený mu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30T/106/2014 vo výmere 2 roky. Predpokladaný koniec trestu obžalovaného je 18.06.2027. Obžalovaný bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, predvedený zo slobody dňa 21.10.2021. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, počas výkonu trestu jeho správanie a vystupovanie už nebolo vždy na požadovanej úrovni, ale po vhodnej intervencii pedagogického personálu sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je na prijateľnejšej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže plní, vo veciach osobnej potreby si udržiava poriadok na priemernej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol a pracovne zaradený nie je. Obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, osemkrát pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona a naposledy pre trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona. Ani v jednom prípade sa na obžalovaného nehľadí akoby nebol odsúdený a päťkrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Pred skutkom bol obžalovaný naposledy prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 11.09.2020,

kedy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/41/2019 zo dňa 28.01.2020, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému dňa 28.01.2020 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b) odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019. Predtým bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/141/2016 zo dňa 04.11.2019, právoplatným dňa 07.11.2019, pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 10 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona a bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/11/2015 zo dňa 09.03.2015, právoplatný dňa 12.03.2015 pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Obžalovaný bol naposledy právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/2/2022 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 27.01.2022, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 13.10.2021 a za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 8 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V tejto trestnej veci bol obžalovaný vo väzbe od 18.10.2021 a preto mu bola doba od 18.10.2021 do 27.01.2022 započítaná do výkonu trestu odňatia slobody ktorý obžalovaný nastúpil dňa 27.01.2022. Tieto skutočnosti vyplývali aj zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/2/2022.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/25/2021, z obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany Pv 536/20/4406-16 a z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/25/2021-211, súd zistil, že svedkovia Y. P. a U. M. boli na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany Pv 536/20/4406 zo dňa 04.05.2021 pre skutok v obžalobe opísane zhodne s obžalobou v tejto trestnej veci právoplatne uznání vinnými trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/25/2021 zo dňa 14.05.2021, právoplatným vo vzťahu odsúdenému Y. P. dňa 01.06.2021 a vo vzťahu k odsúdenému U. M. dňa 17.01.2022, pričom súd uložil Y. P. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 16 mesiacov a U. M. uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Poškodená R. X. bola v tomto konaní odkázaná s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúci pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 140/21/4406 nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal, vykazoval znaky žalovaného trestného činu a že tento spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej, pretože spoločným konaním so spolupáchatel'mi právoplatne odsúdenými v inom trestnom konaní, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a napriek tomu, že bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi). Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto

nemožno výšku škody zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu. K pojmu väčšia škoda, ako kvalifikačnému pojmu trestného činu je potrebné uviesť, že v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej výšku 2660,- eur a zároveň nepresahujúca sumu vo výške 26.600,- eur. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Z protiprávneho konania bol obžalovaný priamo usvedčovaný výpoveďami jeho spolupáchatelov Y. P. a U. M., ktorí sú zo spáchania tohto trestného činu právoplatne uznaní vinnými a potrestaní trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/252021 zo dňa 14.05.2021, a ktorí už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedali o účasti obžalovaného na skutku. Obaja svedkovia konkrétne a presne opísali, že na miesto činu sa dostavili dvoma osobnými motorovými vozidlami, pričom svedok Y. P. zostal sedieť vo svojom osobnom motorovom vozidle zatiaľ čo U. M., obžalovaný a doposiaľ nestotožnená osoba prešli cez vstupnú bránu na pozemok, odkiaľ sa pomocou pajsera a prelomenia visiaceho zámku na vstupných dverách garáže dostali do jej vnútorných priestorov a spoločným konaním odniesli do pripravených osobných motorových vozidiel rôzne druhy náradia, kolies a skúter. Opísaný priebeh skutku ako aj spôsob jeho vykonania zodpovedali ostatným vykonaným dôkazom v konaní, ako bol oboznámený kamerový záznam z obecnej bezpečnostnej kamery a zabezpečené listinné dôkazy. Prítomnosť obžalovaného na mieste činu, ako aj jeho protiprávne konanie, ktoré spočívalo vo vlámaní sa do cudzej nehnuteľnosti a odcudzení cudzích vecí, bolo jednoznačne preukázané výpoveďami priamych svedkov, ktorých dôveryhodnosť nebola podľa súdu spochybnená a zároveň neexistovala žiadna relevantná skutočnosť, ktorá by preukazovala, že výpovede týchto svedkov sú nepravdivé. Nakoľko svedkovia v čase hlavného pojednávania už boli právoplatne uznaní vinnými a potrestaní, nemali z úmyselne nepravdivej výpovede vo vzťahu k obžalovanému žiadny prospech a ani im z takejto výpovede nevyplývalo žiadne právne zvýhodnenie.

Obrana obžalovaného spočívala v tom, že tvrdil, že na mieste činu nikdy nebol, že o skutku sa dozvedel od svedka Y. P., ktorý sa mu mal po skutku chváliť týmto trestným činom a že svedkovia si to na neho vymysleli kvôli Y. M., pretože obžalovaný mal s ňou kedysi chodiť a teraz má s ňou U. M. dieťa a je to jeho partnerka. Tieto skutočnosti však v konaní neboli nijakým spôsobom preukázané a práve naopak, tak obžalovaný, ako aj svedkovia vo svojich výpovediach uvádzali, že sa všetci traja navzájom poznali, neuviedli ani jedenkrát, že by mali medzi sebou akékoľvek rozpory, ktoré by zakladali predpoklad úmyselného zatiahnutia obžalovaného do trestnej činnosti s ktorou nemá nič spoločné. Zároveň vyjadrenie obžalovaného, že sa odmietol so svedkami podieľať na tejto trestnej činnosti len z dôvodu, že on vlámačky nerobí súd považoval za absolútne nerelevantný, nakoľko ako vyplýva z odpisu registra trestov obžalovaného tento sa opakovane dopúšťal trestného činu krádeže vlámaním za ktoré bol aj právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/11/2015, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/54/2014, rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/141/2016 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/41/2019, čím je možné v prípade obžalovaného konštatovať, že ide práveže o špeciálneho recidivistu.

Obžalovaný zároveň spochybňoval pravdivosť výpovedí svedkov tým, že svedkovia sa vo výpovediach rozchádzali v tom ako sa na miesto činu dostavili. Svedok Y. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prišiel na miesto činu spolu so svedkom U. M. na osobnom motorovom vozidle značky BMW X5 a obžalovaný spolu s nestotožnenou osobou prišiel na bielej Octavii a následne po ozrejmění skutočností, že na kamerovom zázname z obecnej kamery je zachytené ako z jeho auta vystupujú dve osoby túto svoju výpoveď upravil tak, že sa to stalo tak ako je uvedené na kamerovom zázname, pričom ani potom nevedel konkretizovať osoby ktoré s ním prišli na miesto činu. Na druhej strane svedok U. M., na hlavnom pojednávaní odmietol k veci vypovedať a v prípravnom konaní uviedol, že na miesto činu prišiel svedok Y. P. sám a on tam prišiel spoločne s obžalovaným a s nestotožnenou osobou na bielej Octavii. Tieto rozpory vo výpovediach svedkov ako aj ich rozpor s kamerovým záznamom oboznámeným na hlavnom pojednávaní súd nepovažoval za zásadný a spochybňujúci pravdivosť výpovedí svedkov, nakoľko spôsob akým sa páchatelia na miesto činu dostali nič nemenil na skutočnosti, že preukázateľne sa na miesto činu dostavili štyria páchatelia na dvoch osobných motorových vozidlách, pričom na osobnom motorovom vozidle svedka Y. P. sa tam dostavili vrátane neho traja páchatelia. Tieto rozpory vo výpovediach svedkov sú logicky odôvodniteľné značným odstupom času, ktorý prešiel od samotného

skutku ako aj tým, že spôsob akým sa páchatelia na miesto činu dostali nie je pre posúdenie trestnosti činu zásadnou skutočnosťou. Vo všetkých ostatných častiach sa výpovede svedkov absolútne zhodovali a bez akýchkoľvek pochybností potvrdzovali účasť obžalovaného na tomto trestnom čine.

Osobitné kvalifikačné znaky trestného činu spočívajúce v tom, že trestný čin bol spáchaný vlámaním, že trestným činom bola spôsobená väčšia škoda a, že sa obžalovaný dopustil tohto trestného činu hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený boli vykonaným dokazovaním riadne preukázané. Obžalovaný spoločne s U. M. a ďalšou nestotožnenou osobou za pomoci prineseného pajsera vylomili visiaci zámok na vstupných dverách do budovy a tak prekonal uzamknutie za použitia sily čo bolo preukázané výpoveďou svedkov, ako aj výpoveďou poškodenej, ktorá potvrdila, že garáž mala uzamknutú visiacim zámkom. Obžalovaný týmto konaním spolu so spolupáchateľmi spôsobili poškodenej na odcudzených veciach škodu vo výške 3.488,- eur, teda vo výške presahujúcej minimálnu výšku väčšej škody 2660,- eur. Obžalovaný sa zároveň tohto trestného činu dopustil dňa 18.10.2020 napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 15T/41/2019 zo dňa 28.01.2020 odsúdený za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a iné, teda v lehote kratšej ako je 24 mesiacov.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaný chcel svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (jednota vedomosti a vôle), berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok spáchal za spoluúčasti právoplatne odsúdených spolupáchateľov a tiež skutočnosť, že neexistovali pochybnosti o zachovaní jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutku.

Z vykonaného dokazovania a zo všetkých hore uvedených dôvodov, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, pričom bolo preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu a, že skutok spáchal obžalovaný a preto ho súd uznal vinným skutkovo aj právne podľa obžaloby tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Zohľadňovanie osoby páchatel'a a jej posudzovanie treba uskutočniť vo všetkých súvislostiach. Pričom v rámci tohto hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Zároveň je potrebné prihliadať na zásadu proporcionálnosti trestu, čo znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zvažoval všetky hľadiská pre ukládanie trestu a jeho výmery. Obligatórne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený, nakoľko obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Keďže súd ukladal trest za súbeh viacerých trestných činov, pretože obžalovaný spáchal predmetný trestný čin dňa 18.10.2020, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa, Okresným súdom Trnava v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 5T/2/2022 dňa 27.01.2022 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, súd v súlade s § 42 odsek 1 Trestného zákona ukladal obžalovanému trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu upravených v § 41 odsek 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého ak súd ukladá trest za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Keďže v tomto konaní je obžalovaný trestne stíhaný pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného

zákona k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona za ktorý zákon určuje trestnú sadzbu na 6 mesiacov až 3 roky a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/2/2022 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 27.01.2022 bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona za ktorý zákon určuje trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 8 rokov, súd pri rozhodovaní o treste vychádzal zo základnej trestnej sadzby určenej § 188 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 3 roky až 8 rokov. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade je u obžalovaného prevažujúci pomer priťažujúcich okolností v pomere 0:1, a preto prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, na základe ktorého by sa mala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšiť o jednu tretinu. Aplikácia tohto ustanovenia je však priamo zákonom vylúčená podľa § 38 odsek 7 Trestného zákona nakoľko, ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona v prípade obžalovaného, na základe ktorej sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 8 rokov zvyšuje o jednu tretinu (o 2 roky a 8 mesiacov), súd pri ukladaní trestu odňatia slobody neaplikoval aj zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 7 Trestného zákona a pri ukladaní trestu trest ukladal v upravenej trestnej sadzbe 3 roky až 10 rokov 8 mesiacov.

Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovanému, súd musel vychádzať z toho, že ak ide o trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody (podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona), pričom podmienčne odložiť uložený výkon trestu odňatia slobody možno len vtedy, ak sa ukladá trest odňatia slobody neprevyšujúci dva roky (podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona), respektíve tri roky (podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona). Z uvedeného vyplýva, že v posudzovanej trestnej veci je možné obžalovanému uložiť len trest odňatia slobody, pretože uloženie iného druhu trestu tu vylučuje priamo Trestný zákon.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát odsúdený, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave obžalovaného, súd v jeho prípade dospel k záveru o potrebe uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Dôvody na ukladanie tohto druhu a formy trestu boli navyše podporené aj tým, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, teda opakovane a dlhodobo pácha rovnaký druh majetkovej trestnej činnosti. Aktuálne stíhaného skutku (skutok zo dňa 18.10.2020) sa pritom obžalovaný dopustil iba 9 mesiacov od poslednej trestnej činnosti pričom od jeho páchania nebol odradený ani tým, len mesiac pred spáchaním stíhaného skutku bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu za tento trestný čin. Jedine trest spojený s obmedzením osobnej slobody obžalovaného je spôsobilý naplniť základný účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ide o opakované porušenie Trestného zákona a zároveň s prihliadnutím na ustanovenie § 42 odsek 2 druhá veta Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, bolo nutné uvažovať o ukladaní trestu odňatia slobody vo vyššej sadzbe, ako je spodná hranica stíhaného trestného činu 3 roky. Po zvážení všetkých okolností prípadu, zásad pre ukladanie trestu a osobných pomerov obžalovaného dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 4 roky bude pre obžalovaného dostatočný a primeraný spáchanej trestnej činnosti, pričom nebude nijako drakonický, či nespravodlivý a rovnako nebude iba formalistický, či formálny, keďže ide stále o relatívne mladého človeka, ktorý po vykonaní trestu, vrátane programu resocializácie v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, bude mať možnosť zmeniť spôsob života a vyvarovať sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody konaniu obdobného charakteru.

Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/2/2022 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 27.01.2022, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 8 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa názoru súdu je uložený trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby zákonný, spravodlivý a adekvátny a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona tak v rámci jeho pôsobenia na obžalovaného, ako aj jeho pozitívneho vplyvu na ostatných členov spoločnosti z hľadiska generálnej prevencie. Súd považoval najmä vzhľadom na okolnosti predmetnej veci (špeciálnu recidívu obžalovaného a nízky vek obžalovaného) uloženie tohto trestu odňatia slobody za primerané, nakoľko bolo zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia, nemali na obžalovaného požadovaný výchovný vplyv, nevedli k jeho prevýchove a nezabránili mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody poškodenou R. X. súd konštatuje, že poškodená si v trestnom konaní tento svoj nárok uplatnila síce riadne a včas, avšak v priebehu konania nebolo jednoznačne preukázané, či v čase od právoplatného odsúdenia spolupáchateľov obžalovaného Y. P. a U. M. trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/25/2021 zo dňa 14.05.2021, právoplatným vo vzťahu odsúdenému Y. P. dňa 01.06.2021 a vo vzťahu k odsúdenému U. M. dňa 17.01.2022, do rozhodnutia v tejto trestnej veci došlo k úplnému alebo čiastočnému nahradeniu vznikutej škody ostatnými spolupáchateľmi. Zároveň vo vzťahu k odsúdeným Y. P. a U. M. Okresný súd Topoľčany rozhodol tak, že poškodená R. X. bola v tomto konaní odkázaná s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces. Za účelom riadneho posúdenia uplatneného nároku na náhradu škody voči všetkým trom páchatelom trestného činu súd poškodenú s jej nárokom na náhradu škody odkázal v tomto konaní podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku na civilný proces.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.