

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/469/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215211018
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215211018.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovej, v právnej veci žalobcu: R.. Z. K., bytom B. XX, I. proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 12. apríla 2016 č. k. 6C/411/2015-36 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 12. 04. 2016 žiadosť žalobcu na odročenie pojednávania zamietol.
2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa ním zrušenia napadnutého uznesenia v celom rozsahu a uloženia povinnosti Okresnému súdu Komárno zabezpečiť ním označené dôkazné listiny, najmä spis trestného konania 1T/19/2003 aj s pomocným materiálom do konania 6C/411/2015 a v konaní pokračovať zákonným spôsobom. Vytkol súdu prvej inštancie, že jeho postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Predmetné pojednávanie nebolo pripravené v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami OSP a súd ho mal odročiť z vlastnej činnosti, no nestalo sa tomu tak ani na návrh strany. Súd otvoril pojednávanie bez oboznámenia strán s výsledkami prípravy pojednávania a napriek vytýkaným nedostatkom (nemožnosť prípravy a pokračovať v konaní) zamietol aj návrh na odročenie pojednávania bez akéhokoľvek odôvodnenia. Prezentovaným postupom súdu prvej inštancie boli porušené základné povinnosti súdu a sudcu, so zásahom do základných ľudských práv a slobôd strany, vrátane odňatia možnosti konať pred súdom.
3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. c/ CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.
4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
6. Počnúc od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok.

Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu zákona č. 160/2015 Z. z.

7. Podľa § 202 ods. 3 písm. a/ OSP, účinného do 30. 06. 2016, odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

8. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia

9. Nová právna úprava CSP, účinná od 01. 07. 2016 zmenila koncepciu prípustnosti odvolania proti uzneseniu tým, že neustanovila taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým odvolanie prípustné nie je, ale naopak taxatívne ustanovila okruh uznesení, proti ktorým odvolanie prípustné je.

10. Podľa § 237 ods. 2 CSP súd nie je viazaný uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania.

11. Uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania zostávajú bez vplyvu na rozhodnutie vo veci samej a nemôžu prívodiť vážnejšiu ujmu na právach účastníkov. Týkajú sa spravidla takých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie bez toho, že by odopretie možnosti opravného prostriedku mohlo byť na ujmu práv strán sporu. Súd nie je týmito uzneseniami viazaný a môže ich zmeniť, prípadne vydať nové uznesenie, ktorým bude otázka vedenia konania upravená inak, pričom výslovné zrušenie predchádzajúceho uznesenia nie je potrebné. Uzneseniami, ktorými sa upravuje vedenie konania, sú napríklad uznesenie o odpustení poriadkovej pokuty, uznesenie o predĺžení lehoty, uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie alebo vylúčení vecí na samostatné konanie, uznesenie o ustanovení znalca, uznesenie o odročení pojednávania a pod.

12. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Uznesenie o zamietnutí žiadosti žalobcu na odročenie pojednávania je uznesením, ktorým súd upravuje vedenie konania. Keďže žalobca svojím odvolaním napadol uznesenie súdu prvej inštancie o vedení konania, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd, hodnotiac odvolanie žalobcu dospel k záveru, že toto odvolanie je potrebné v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ CSP odmietnuť ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Predchádzajúca právna úprava OSP, účinná do 30. 06. 2016 výslovne v ustanovení § 202 ods. 3 písm. a/ OSP nepripúšťala možnosť podať odvolanie proti uzneseniu o vedení konania, pričom v zmysle súčasnej právnej úpravy CSP možnosť podania odvolania proti uzneseniu o vedení konania nevyplyva z ustanovenia § 357 CSP, ktoré taxatívne vymedzuje uznesenia, proti ktorým odvolanie prípustné je, pričom takýmto uznesením nie je uznesenie o vedení konania.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie žalobcu proti napadnutému uzneseniu v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ CSP odmietol.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť

analogicky podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP ako v prípade zastavenia konania tak, že žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).