

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/356/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115227566
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115227566.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko E. XXX/XX, XXX XX K., zastúpenej: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, proti žalovanému: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3, 851 07 Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpeného: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223. 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalovaného na prerušenie konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 21. marca 2016 č.k. 12C/490/2015-57, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania z 30.10.2015. Pri rozhodovaní aplikoval ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP. Konštatoval, že v predmetnom ustanovení sú uvedené prípady, v ktorých je súdu daná možnosť konanie prerušiť, teda súd, po preskúmaní opodstatnenosti dôvodov návrhu, môže, ale nemusí, prerušiť konanie. Mal za to, že nie je dôvod na prerušenie konania, nakoľko otázku platnosti kúpnej zmluvy vie posúdiť sám a nie je závislá od skončenia trestného konania. Súd vie sám zhodnotiť okolnosti, za ktorých bola uzatvorená kúpna zmluva.

2. Žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že konanie preruší do právoplatného skončenia trestného konania ČVS: PPZ-706/NKA-FP-ZA-2015. Namietal, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že súd prvej inštancie si pripojil vyšetrovací spis, aby sa oboznámil s jeho obsahom, a uvedené je nedostatkom odôvodnenia, čím je daná vada podľa § 205 ods. 2 písm. b) OSP. Zároveň tým neúplne zistil skutkový stav. S poukazom na ust. § 135 ods. 1 OSP, trval na tom, že pre rozhodnutie súdu má význam otázka, ktorú rieši iný orgán v trestnom konaní. Od rozhodnutia v trestnom konaní závisí otázka základu nároku, ktorým je vlastnícke právo žalobkyne.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Napadnuté rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník. Sudkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že odvolaniu nemieni vyhovieť.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1

CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. V predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území J., obec Lužianky, okres K., zapísanej R. úradom K., katastrálny odbor, na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ parc.č. XXXX orná pôda o výmere 13201 m². Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa podaním zo dňa 17.05.2016 žiadala, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, že sa domáha určenia, že kúpna zmluva č. 2015/6/B1 z 15.06.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou, ako predávajúcou a žalovaným, ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pozemku parc.č. XXXX v k.ú. J., je neplatná. O pripustení zmeny návrhu súd prvej inštancie zatiaľ nerozhodol. Podaním zo dňa 13.10.2015 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konane zastavil.

12. Civilný procesný poriadok účinný od 01.07.2016 zachoval inštitút prerušenia konania v podstate na rovnakom základe ako predchádzajúci procesný predpis. Rozlišuje obligatórne (§ 162 CSP), osobitné (§ 163 CSP) a fakultatívne (§ 164 CSP) prerušenie konania. Prerušenie konania, po novom upravené v § 164 CSP je rovnako, ako bolo prerušenie podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, fakultatívne. Preto ak strana navrhne konanie prerušiť podľa citovaného ustanovenia, súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť. Je na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom predpokladanej prekážky konania, stanovenej v § 164 CSP, konanie preruší a počká na vyriešenie otázky, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie, alebo urobí iné vhodné opatrenia a bude v konaní pokračovať bez ohľadu na prebiehajúce konanie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy a zistené skutočnosti sa odvolací súd stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, podľa ktorých nie je dôvodné prerušenie konania v danej veci, nakoľko otázku platnosti kúpnej zmluvy súd vie posúdiť sám. Žalovaný v odvolaní v zásade namietal nedostatočne zistený skutkový stav, keď mal za to, že súd prvej inštancie si nepripojil vyšetrovací spis, aby sa s ním oboznámil. Hoci vyšetrovací spis číslo ČVS: PPZ-706/NKA-FP-ZA-2015, je v spise pripojený, nemožno súdu prvej inštancie vyčítať prijatý záver, len preto, že to v odôvodnení svojho rozhodnutia neuvádza. Náležitosti právnych úkonov, ako aj skutočnosti, ktoré majú za následok ich neplatnosť, upravuje Občiansky zákonník. Nie každý neplatný právny úkon má za následok trestnoprávnu zodpovednosť podľa Trestného zákona, preto výsledok trestného konania nie je pre posúdenie platnosti právneho úkonu rozhodujúci.

14. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).