

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/282/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207897  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5813207897.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený Advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX (právny nástupca po pôvodnom žalovanom R. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX), zastúpený opatrovníčkou Vlastou Masničákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Námestovo, o zaplatenie 33,99 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/42/2013-98 zo dňa 05. mája 2016, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **zrušuje** a vec **vracia** okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh žalobcu zamietol (výrok I.), žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 25.10.2013 domáhal proti pôvodnému žalovanému R. X., nar. XX.XX.XXXX. zaplatenia sumy 33,99 eur s poplatkom z omeškania 0,02 % denne od 09.07.1996 do zaplatenia z dôvodu neuhradenia poistného na zdravotné poistenie pôvodnému veriteľovi Perspektíva, družstevná zdravotná poisťovňa. Od označeného veriteľa, ktorý sa dostal do konkurzu, nadobudol pohľadávku voči pôvodnému žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení rozsudku uviedol, že skorším uznesením zo dňa 13.04.2015, č. k. 10C/42/2013-56 konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec postúpi Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením zo dňa 27.08.2015, č. k. 11Co/293/2015-74 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 13.04.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie so záverom, že na konanie o predmetnej žalobe je príslušný súd prvej inštancie. V ďalšom konaní zistil, že pôvodný žalovaný zomrel v priebehu konania, a to dňa 05.01.2014, jeho právnym nástupcom je teraz označený žalovaný, ktorý sa však v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Z uvedeného dôvodu mu ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Námestovo, ktorá vzniesla námietku premlčania. Túto námietku vyhodnotil ako dôvodnú, uplatnené dlžné poistné je premlčané, nakoľko išlo o poistné za mesiace apríl až jún 1996 a žaloba bola podaná až dňa 25.10.2013, t. j. po uplynutí 10-ročnej premlčacej doby. Nakoľko uvedená premlčacia doba uplynula i čo sa týka uplatneného poplatku z omeškania, žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol prvý výrok rozsudku súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že v zmysle § 21 novely zák. č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení vykonanej zákonom č. 124/1998 Z. z. sa pôvodná 3-ročná premlčacia doba zmenila na 10-ročnú, a to aj čo sa týka pohľadávok z titulu poistného, ktoré do dňa účinnosti vyššie označenej novely neboli

premlčané. To znamená, že na pohľadávky, ktoré neboli premlčané do 01.01.1998, sa vzťahuje 10-ročná premlčacia doba. Z uvedeného je zrejmé, že poplatok z omeškania za obdobie od 08.11.2003 do 09.04.2008 sa premlčuje v 10-ročnej premlčacej lehote, čo znamená, že súd prvej inštancie aplikoval na daný prípad nesprávny všeobecne záväzný právny predpis a v dôsledku toho považoval poplatok z omeškania za vyššie označené obdobie za premlčaný. V tomto smere odvolateľ poukázal na judikačnú prax súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2010, sp. zn. 1Cob/246/2009, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18.08.2010 sp. zn. 2Obdo/36/2010 a iné. Na základe uvedeného mal za to, že jeho nárok na zaplatenie príslušenstva je čiastočne dôvodný, a to 10 rokov spätne od uplatnenia pohľadávky na súde, t. j. od 08.11.2003 do 09.04.2008.

3. Opatrovník žalovaného sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, § 365 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) podľa § 389 ods. 1 písm. a/ s prihliadnutím na § 380 ods. 2 CSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že v konaní pred súdom prvej inštancie došlo k vadám týkajúcich sa procesných podmienok a tiež k záveru, že súd prvej inštancie pred rozhodnutím vo veci dôsledne neskúmal pasívnu legitimitáciu žalovaného.

Čo sa týka procesných podmienok, odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že žalovanému bol uznesením zo dňa 04.04.2016, č. k. 10C/42/2013-91 v zmysle § 29 ods. 1, 2, 6 O. s. p. účinného do 30.06.2016 ustanovený opatrovník napriek tomu, že súd prvej inštancie nemal dostatočné podklady pre takýto procesný postup. V tomto smere vychádzal len zo správy obce Sihelné zo dňa 07.03.2016 (č. l. 89 spisu), v ktorej obec uviedla, že písomnosti súdu adresované žalovanému sa mu nepodarilo z dôvodu jeho nezastihnutia doma doručiť a že manželka žalovaného oznámila, že na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava a ani nemá vedomosť o terajšom pobyte žalovaného. Následný procesný postup, ktorý súd prvej inštancie zvolil, t. j. ihneď po správe obce Sihelné prikočil k ustanoveniu opatrovníka žalovaného, bol podľa odvolacieho súdu predčasný, nakoľko mal dôslednejšie skúmať (vyžiadanim správy od obce pobytu žalovaného, resp. od jeho príbuzných bližších i vzdialenejších), kde sa žalovaný zdržiava, kde pracuje, kedy bol naposledy videný v obci svojho pobytu a podobne. Nakoľko Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 už pôvodné ust. § 29 O. s. p. neprevzal, súd prvej inštancie bude ďalej konať podľa ustanovení CSP.

Čo sa týka žalovaného, s ktorým súd prvej inštancie po úmrtí pôvodného žalovaného R. X. konal v zmysle ust. § 107 ods. 3 O. s. p. účinného do 30.06.2016, odvolací súd zistil (z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 7D/37/2014), že po pôvodnom žalovanom R. X., zomrelom dňa XX.XX.XXXX (v ďalšom texte už len „poručiteľ“) zostalo viacero dedičov, pričom ani jeden z nich dedičstvo neodmietol. Tiež zistil, že notár ako súdny komisár vo veci sp. zn. 7D/37/2014 s veriteľmi poručiteľa i napriek tomu, že si riadne svoje pohľadávky do dedičstva prihlásili, nekonal. Po skončení označeného dedičského konania súd prvej inštancie začal konať v predmetnom spore len so žalovaným (ako pasívne legitimovanou osobou) a vo veci rozhodol len proti žalovanému bez bližšieho vysvetlenia, prečo nekonal aj s ostatnými dedičmi, ktorí nadobudli majetok po poručiteľovi. Nakoľko súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku bližšie nevysvetlil pasívnu legitimitáciu žalovaného z hľadiska ust. § 579 ods. 1 v spojení s § 470 ods. 2 OZ, ktorý upravuje zodpovednosť viacerých dedičov za dlhy poručiteľa, odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o ďalší postup súdu prvej inštancie, najskôr si ujasní pasívnu legitimitáciu osôb, ktoré majú v predmetnom spore vystupovať na strane žalovaného, a to s prihliadnutím na obsah spisu sp. zn. 7D/37/2014. Zároveň (z hľadiska ust. § 470 ods. 2 OZ) dáva súdu prvej inštancie do pozornosti, že dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva upravuje len právne vzťahy medzi dedičmi navzájom, nemôže sa týkať tretích osôb, t. j. ani veriteľov. Dohoda dedičov, ktorou upravili zodpovednosť za dlhy poručiteľa odlišne od právnej úpravy tejto zodpovednosti uvedenej ust. § 470 ods. 2 OZ a bez súhlasu veriteľov, by zaväzovala len dedičov, pričom každý z nich naďalej zodpovedá za dlhy poručiteľa podľa vyššie označeného ust. § 470 ods. 2 OZ (podobne rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Odo/246/2003 zo dňa 17.02.2005, sp. zn. 32Cdo/2076/2014 zo dňa 25.06.2014).

5. Odvolací súd zrušil i výrok napadnutého rozsudku o trovách konania (výrok II.), nakoľko ide o výrok závislý od zrušujúceho prvého výroku rozsudku súdu prvej inštancie.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

**P o u č e n i e** o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)