

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522200735  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522200735.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: I. Y., bytom V. XX, XXX XX J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o zaplatenie 283,05 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 283,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 283,05 eur od 15.7.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.02.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 283,05 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.07.2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškani so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 20.3.2018 Zmluvu č. 6803054982, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 29.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 777,06 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 591,49 eur, z riadneho úroku vo výške 85,24 eur, z úroku z omeškania vo výške 100,33 eur, z poplatkov vo výške 27,45 eur, z poistenia vo výške 0,00 eur a z ostatné príslušenstva

vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 737,79 eur. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 454,74 eur. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pred postúpením tvoria prílohu predmetného podania.

Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 eur

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 283,05 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (737,79 eur - 454,74 eur = 283,05 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Súd uznesením podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, jej prílohám v súdom stanovenej lehote a poučil ho o procesných právach a povinnostiach. Okresný súd Košice okolie vydal vo veci platobný rozkaz dňa 25.3.2022, ktorý sa podarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a doručila vyjadrenie, ktoré súd podľa obsahu posudzoval ako odpor voči platobnému rozkazu. V tomto podaní uviedla, že k žalobe žalobca pripojil predmetnú Zmluvu o úvere, avšak na nej absentuje akýkoľvek jej podpis v kolónkach, ktoré sú na tejto zmluve vyčlenené pre podpis klienta. Žalobca v žalobe ani netvrdil, že k uzavretiu Zmluvy o úvere medzi mnou a žalobcom malo dôjsť (napríklad) elektronicky a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by takéto jeho tvrdenie (o uzavretí Zmluvy o úvere elektronickými prostriedkami) preukazovali. Vzhľadom na uvedené má za to, že medzi ňou a žalobcom nedošlo k platnému uzavretiu Zmluvy o úvere a preto jej nemohla vzniknúť povinnosť zaplatiť žalobcovi časť poskytnutého úveru. Ak sa žalobcovi počas konania nepodarí preukázať uzavretie Zmluvy o úvere medzi ním a žalovanou, a žiadal by zaplatenie sumy vo výške 283,05 EUR s príslušenstvom titulom vrátenia bezdôvodného obohatenia, tak pre ten prípad z opatrnosti vzniesla námietku premlčania, nakoľko z výpisov, ktoré predložil žalobca vyplýva, že jej z jeho strany mali byť finančné prostriedky poskytované v rokoch 2018 a 2019. V prípade, že by sa počas konania žalobcovi podarilo preukázať riadne uzatvorenie Zmluvy o úvere (predložil by Zmluvu o úvere, na ktorej bude môj podpis) a súd bude rozhodovať o uplatňovanom nároku na vrátenie časti poskytnutého a nesplateného úveru, tak žiadala konajúci súd, aby Zmluvu o úvere podrobil preskúmaniu, či obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o úvere.

3. Podaním doručeným súdu 13.6.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca nedisponuje Zmluvou s podpisom žalovaného, čo však v žiadnom prípade nemožno spájať s nedôvodnosťou uplatňovaného nároku ako takého. Uvedená zmluva bola uzatváraná prostredníctvom diaľkovej komunikácie a podpis žalovaného bol nahradený jednorazovým SMS kódom. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 283,05 € s prísl., pričom žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čerpanou sumou úveru žalovaným a úhradami žalovaného (737,79 € - 454,74 € = 283,05 €). V zmysle cit. ust. § 497 OBZ nie je vyšpecifikovaná forma uvedeného právneho úkonu, to znamená, že je prípustné uzavrieť zmluvu o úvere aj ústne (rovnako v režime zmluvy o pôžičke podľa občianskeho práva). K žalobe pripojil všetky podstatné listiny preukazujúce vznik záväzko-právneho vzťahu medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Podľa názoru žalobcu žalobcom predložené tvrdenia a dôkazy jednotlivo i súhrnne preukazujú vznik zmluvy o pôžičke, poskytnutie finančných prostriedkov ako aj omeškanie so splácaním úveru na strane žalovaného. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že súc si vedomý absencie podpisu na Zmluve a s tým spojenou absenciou písomnej formy Zmluvy o spotrebiteľskom úvere si v tomto konaní nárok na úroky a poplatky vôbec neuplatnil. Podľa názoru žalobcu však cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ vyslovene počíta s prípadom, ak spotrebiteľská zmluva nie je uzatvorená v písomnej forme.

Poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 640/2014 zo dňa 01.04.2015: „Prehnané formalistické požiadavky všeobecného súdu na formuláciu predmetu zmluvy sú ústavne neakceptovateľné. Úloha všeobecného súdu pri hľadaní riešenia súdnej právnej veci a interpretácii relevantných právnych úkonov totiž nespočíva vo „vyhľadávaní“ dôvodov neurčitosti predmetu zmluvy (prípadne iných dôvodov jeho neplatnosti), ale v poskytnutí súdnej ochrany účastníkom občianskeho súdneho konania. Táto má byť založená okrem iného aj na zohľadnení a plnej aplikácii všetkých zákonných kritérií platných pre výklad právnych úkonov a súčasnej preferencii výkladu v prospech platnosti, a nie neplatnosti právneho úkonu.“

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6803054982 zo dňa 20.03.2018 (ďalej len „Zmluva“), bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver formou kreditnej karty s úverovým rámcom

600,- eur. Minimálna splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúco záväzkom vzťahu na dobu neurčitú.

Dal do pozornosti aj odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcich sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“ / ŠTEVČEK, M. a spol.: Veľké komentáre Občiansky zákonník II. § 451 -880. 2. vydanie, Komentár, Praha : C.H.Beck, 2018, 2131 s./ Ku skôr predloženým podacím hárkom k Výzve k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2019 k Oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, ktoré predložili spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu dňa 31.01.2022, uviedol že pri zadaní podacieho čísla z podacieho hárku na stránke <https://tandt.posta.sk/> je možné dohľadať či si žalovaný zásielky prevzal alebo neprevzal. Printscreen uvedeného priložil v prílohe podania.

4. Žalovaná na doručené podanie žalobcu už nereagovala.

Podľa § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd v zmysle § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14.7.2022 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: prehľad úhrad, Pokus o zmier, podací hárok k pokusu o zmier, podací hárok k zosplateniu, Zmluva o postúpení pohľadávok, príloha k zmluve o postúpení, Zmluva, Úverové podmienky, zosplatenie, Oznámenie o postúpení pohľadávky, doklady o doručení výzvy a oznámenia o postúpení pohľadávky, prehľad čerpania zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere 20.3.2018. Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok banky poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 600 eur, ktorý mohol čerpať prostredníctvom karty a žalovaný sa zaviazal vrátiť úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 29,90%, výška mesačnej splátky - 3,23% z výšky úverového rámca, RPMN 34,4%, celková čiastka splatná spotrebiteľom pri poskytnutí úveru na obdobie 1 roka za predpokladaných podmienok 697,18 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 737,79 eur. Žalovaný uhradil z poskytnutého úveru do dňa podania žaloby sumu 454,74 eur čo žalobca preukázal prehľadom čerpania a potvrdením o prijatí splátok. Súčasťou Zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. V hlave 12§ 10 úverových podmienok bola uvedená možnosť zosplatenia úveru za podmienok podľa hlavy 7 §2 podľa ktorého, v prípade, že:

a) ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace,

b) ste uviedli v návrhu nepravdivé údaje, v prípade, ak ide o údaje, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver,

c) bolo začaté dedičské konanie na váš majetok, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru). Pre prípad dedičského konania na váš majetok sme oprávnení úver zosplatiť ku dnu vášho úmrtia. V takom prípade neúčtujeme sankcie ani zmluvný obchodný úrok od dátumu zosplatenia. Ak to stanovený dedič navrhne, umožníme mu splácanie úveru v splátkach vo výške dohodnutej ku dnu vášho úmrtia.

Pre účely konkurzu sa pohľadávka vyhlásením konkurzu považuje za splatnú.

Právny predchodca žalobcu listom datovaným zo dňa 29.11.2019, ktorý bol žalovanému doručovaný prostredníctvom pošty ako list 2. triedy na pošte podaný dňa 2.12.2019 (viď. podací hárok č. EPH182204093) doručený žalovanému 12.12.2019 označeným: „Výzva k splateniu celého úveru“, žiadal žalovaného, aby v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy

číslo 6803054982 splatil celý úver čerpaný na základe tejto zmluvy t.j. sumu 724,73 eur najneskôr do 15 dní na uvedený bankový účet s upozornením, že pokiaľ dlžná čiastka nebude uhradená, veriteľ pristúpi k jej vymáhaniu prostredníctvom súdneho alebo rozhodcovského konania. Žalovaný doručenie tohto listu nespochybnil. Ide o výzvu na zaplatenie žalovaným všetkých čerpaných finančných prostriedkov prostredníctvom karty (čerpaných na základe zmluvy o revolvingu), aj o zaplatenie (dovtedy už splatných) nezaplatených splátok úveru poskytnutého na nákup tovaru (t.j. zostatku nesplatenej časti už splatného úveru - úveru, ktorý v čase výzvy už mal byť podľa zmluvy celý splatený).

Dňa 14.7.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky na súčasného žalobcu, čo preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok B2/2021. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo zasielané žalovanému dňa 23.7.2021 a doručené 27.7.2021.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky je možné dohodnúť odplatu, pokiaľ je poskytovanie úveru predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 platí, že „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné...“, pričom toto ustanovenie bolo následne novelou - zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2015 precizované o tretiu vetu, v zmysle ktorej „Z odôvodnenia doplnenia ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, ktoré bolo vykonané formou návrhu výboru NR SR vyplýva, že zákonodarca má bezpochyby za to, že na všetky spotrebiteľské záväzky, a teda aj na spotrebiteľské záväzky, ktoré sú svojou povahou tzv. absolútnym obchodom sa má prednostne použiť právny režim Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka...Na druhej strane však bezpochyby, a to aj s účinkami retrospektívnymi, platí a musí platiť, že právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka“.

8. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva[resp. v znení novely účinnej od 1.3.2010 ktoré mu priznávajú tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa], alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno

poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu § 9 ods. 1,  
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/.

Podľa § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

9. Zákonom č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018 sa mení Občiansky zákonník tak, že sa vkladá za § 54 nový § 54a, ktorý je vyššie citovaný. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018. Súd preto skúmal či právo nie je premlčané, čo by bol prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Súd konštatuje, že žaloba bola podaná dňa 31.1.2022, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Súd preto ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané a má za to, že nie je. Vo výzve zo dňa 29.11.2019 bola žalovanému stanovená lehota na úhradu dlžnej sumy 15 dní od spisania výzvy teda do 14.12.2019, žaloba bola podaná dňa 31.01.2022, teda včas.

10. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na plnenie je potrebné aplikovať spotrebiteľské právo, keď vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom, v ktorom žalovaný je spotrebiteľom. Aj na zmluvy o spotrebiteľských úveroch sa v zásade aplikujú ustanovenia § 497 a nasl. ObZ s výnimkou takých zmluvných podmienok aké má na mysli ust. § 54 ods. 1 OZ. Pri aplikácii Obchodného zákonníka na záväzkové vzťahy, ktorých predmet záväzkov je určený Obchodným zákonníkom, v dôsledku kogentného ust. § 261 ods. 6 písm. d) - absolútne obchody, sa práva a povinnosti spravujú Obchodným zákonníkom. Ak je účastný týchto vzťahov spotrebiteľ, na takéto úvery sa aplikuje aj zák. č. 129/2010 Z. z.. Z ustanovenia § 497 a ustanovenia § 502 ObZ vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná, pričom záväzok zaplatiť úroky patrí k pojmovým znakom zmluvy o úvere, je jeho podstatnou náležitosťou. Obdobne aj z ust. § 1 ods. 3 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj ročná úroková sadzba. V zmysle ust. § 121 ods. 3 OZ sú úroky a úroky z omeškania príslušenstvom pohľadávky. Úroky sú v zásade splatné v dohodnutej dobe, inak spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. V ust. § 506 ObZ je upravený právny režim, podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu než tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú čiastku s úrokmi.

Veriteľ má tak možnosť uplatniť proti dlžníkovi, ktorý si neplní svoj záväzok vrátiť veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky v dohodnutých splátkach a je v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu než tri mesiace, právny prostriedok, že môže požadovať spolu s odstúpením od zmluvy o úvere vrátenie dlžnej sumy s úrokmi. Toto ustanovenie upravuje účinky odstúpenia od zmluvy o úvere odlišným spôsobom než je tomu v ust. § 351 ObZ alebo v ust. § 48 ods. 2 OZ. V danom prípade ide o špeciálnu právnu úpravu. Povinnosť vrátiť veriteľovi dlžnú čiastku s úrokmi aj po odstúpení od zmluvy o úvere nepredstavuje sekundárny záväzok ale záväzok pôvodný, ktorý sa odstúpením od zmluvy „modifikoval“ vo svojej splatnosti. Povinnosť dlžníka pri aplikácii ust. § 506 ObZ zaplatiť úroky a dlžnú sumu nezaniká. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a berúc do úvahy ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať len v súlade a za podmienok uvedených v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka v prípade každej formy spotrebiteľského úveru (pôžička, úver, odložená platba a iné).

11. Základnou črtou revolvingového úveru však je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Je to druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Banka pri ňom poskytne úverový rámec, ktorý ak sa vyčerpá, tak sa pravidelnými splátkami, prípadne vkladmi navyše znovu „doplní“ do pôvodnej výšky. Úver je tak možné opätovne vyčerpať. V danom prípade nešlo o splátkový úver, kedy dlžník spláca vopred dohodnutú sumu formou pravidelných splátok. Žalovaný bol síce povinný uhradiť k 20-temu dňu v mesiaci splátku vo výške 3,23% z výšky úverového rámca- 19,37eur, no nejde o splátky v zmysle ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka. Minimálna splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. V súlade s ustanovením §563 Občianskeho zákonníka sa zmluvné strany v hlave 7 §2 Úverových podmienok dohodli, že v prípade tam uvedených skutočností je žalovaný povinný splatiť dlžnú sumu na požiadanie.

12. V odseku 9 §53 OZ sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Pre úplnosť treba dodať, že 15-dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Zákonodarcu sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 malo ustanoviť, že posledná veta v § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9.

13. Vykonaním dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver, pričom žalovaný porušil zmluvné podmienky, nesplácal úver riadne a včas. Žalovanému bol poskytnutý veriteľom (právnym predchodcom žalobcu) úverový rámec revolvingového úveru do sumy 600,- eur, ktorý mohol čerpať prostredníctvom karty (kreditná karta je typickým príkladom revolvingového úveru). Súd mal preukázané, že žalovaný prostredníctvom karty čerpal revolvingový úver - potvrdzujú to platby kartou. Zároveň bol účastníkmi zmluvy dohodnutý spôsob splácania revolvingu - každý mesiac 3,23% z výšky úverového rámca- 19,37eur), pričom v § 12 Hlavy 5. VÚP sa uvádza, že dlžník v žiadnom prípade nemôže prestať splácať alebo splátky tohto úveru znížiť. V

zmysle predložených VÚP v prípadoch uvedených v § 2 Hlavy 7 môže veriteľ pozastaviť čerpanie už dohodnutého úveru a od zmluvy odstúpiť. Revolvingový úver môže veriteľ tiež ukončiť písomnou výpoveďou (§ 1 Hlavy 7). Žalobca súdu nepredložil ani výpoveď zmluvy o revolvingovom úvere, ani odstúpenie od zmluvy o revolvingovom úvere a tieto skutočnosti v konaní ani netvrdil. Žalobca vyzval žalovaného, aby plnil (doterajší) dlh. Žalovaný revolving dohodnutý na dobu neurčitú iba čerpal ale nesplácal ako bolo účastníkmi dohodnuté. Porušil podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca oprávnené žiadal od žalovaného vrátiť doteraz vyčerpanú výšku prostriedkov z revolvingu (žalovaným išlo o postupné získavanie majetkových hodnôt - čerpaním finančných prostriedkov od 20.9.2019 do 15.11.2019) naraz (nárok tvorí jeden celok). Urobil tak listom zo dňa 29.11.2019. V prípade výzvy zo dňa 29.11.2019 ide o výzvu, kde „splatnosť“ dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil (§ 563 Občianskeho zákonníka), čo bolo účastníkmi dohodnuté vo VÚP - vid'. Hlava 7. § 2, tak, že splatnosť je kedykoľvek na požiadanie veriteľa pri splnení tam uvedených podmienok. Nejde o výzvu veriteľa na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka - toto nevyplýva ani z obsahu výzvy / vid' aj recentné rozhodnutie KS Banská Bystrica sp. zn. 15CoCsp1/2021 z 23.2.2021 na ktoré žalobca poukázal/. Z vyčerpanej sumy 737,79 eur zaplatil len sumu 454,74 eur. Uplatnený nárok nie je v rozpore so spotrebiteľským právom a preto súd priznal žalobcovi zaplatenie sumy 283,05 eur keď ide o sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami, ktoré zaplatil žalovaný. Zvyšná časť dlžnej sumy nie je v konaní uplatnená.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 283,05 eur od 15.7.2021 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného. Žalobca žiadal úrok z omeškania priznať od 15.7.2021 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky čomu súd vyhovel.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).  
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.