

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/321/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613206637
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4613206637.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a členiek senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Vítkovské stajne, spol. s r.o., so sídlom Vítkovce 64, Kuzmice, IČO: 36 544 761, zastúpený JUDr. Petrom Timkom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova tr. 6, proti žalovanému: D. P., bytom P., H. XXX, zastúpený JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, o zaplatenie 1 euro s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30. 06. 2016 č. k. 7C/248/2013-175 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 194,89 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 303,91 eura k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 20. 03. 2014 č. k. 7C/248/2013-110, ktorým bol návrh žalobcu zamietnutý a tento rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. 01. 2015 č. k. 6Co/270/2014-142 potvrdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 02. 2015. Rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil, že o nich rozhodne samostatným uznesením. Rozsudok súdu prvej inštancie bol vyhlásený dňa 20. 03. 2014, žalovaný si v lehote určenej podľa § 151 ods. 1 OSP trovy konania riadne vyčísliť. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 303,91 eura, ktoré pozostávajú z 5. úkonov právnej služby po 16,60 eura, 1 úkon právnej služby vo výške 4,15 eura (účasť na verejnom vyhlásení rozsudku - § 13a ods. 4 vyhlášky, 4 x režijný paušál po 7,81 eura + 2 x režijný paušál po 8,04 eura, náhradu cestovného za cestu právneho zástupcu na ohliadku v P. a späť vo výške 5,61 eura a náhradu za stratu času právneho zástupcu žalovaného na ohliadku v P. a späť dňa 23. 10. 2013 vo výške 26,02 eura (2 polhodiny po 13,01 eura). Zároveň priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby vo výške 16,60 eura - písomné vyjadrenie zo dňa 22. 05. 2014 k podanému odvolaniu + režijný paušál 8,04 eura.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhal sa jeho zmeny tak, že bude zaviazaný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 190,74 eura. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie opiera o ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP namietajúc, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože súd síce aplikoval vecne správnu normu (vyhl. č. 655/2005 Z. z.), ale uznesenie nezodpovedá jej obsahu. Podľa odôvodnenia uznesenia je prehľad prisúdenej náhrady v celkovej výške 190,74 eura a nie 303,91 eura ako súd píše v uznesení. Ďalej namietal, že už v zrušenom uznesení zo dňa 08. 06. 2015 súd nepriznal žalovanému náhradu odvolacieho úkonu právnej služby za vyjadrenie k rozsudku 25. 02. 2014, ale v uznesení, ktoré je napadnuté týmto odvolaním to súd urobil. Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa tak stalo, keď žalovaný

pôvodne nič nenamietal proti nepriznaniu tohto úkonu. Domáhal sa preto jeho zmeny a priznania žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia iba v sume, ktorá je správne vyrášaná, a ktorá zodpovedá vyhl. č. 655/2004 Z. z.

3. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol zmeniť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalobca mu bude povinný zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 194,89 eura k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Vo svojom vyjadrení uviedol, že pokiaľ ide o úkony právnej pomoci tak, ako boli priznané, boli riadne uplatnené jednak v podaní zo dňa 20. 03. 2014 a v podaní zo dňa 22. 05. 2014. Pokiaľ ide o celkovú sumu uvedenú v napadnutom uznesení, jednalo sa zrejme o opisováciu, resp. sčítaciú chybu.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil.

5. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. V prejednávanej veci ako vyplýva z obsahu spisu súd prvej inštancie správne aplikoval na rozhodnutie o trovách konania ust. § 142 ods. 1 OSP, no náhradu trov konania priznal žalovanému v nesprávnej výške. Súd prvej inštancie priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 303,91 eura, ktorá mala pozostávať z 5 úkonov právnej služby po 16,60 eura, k tomu 4 x režijný paušál po 7,81 eura + 2 x režijný paušál po 8,04 eura, jeden úkon právnej služby vo výške 4,15 eura (účasť na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 20. 03. 2014), náhradu cestovného vo výške 5,61 eura, náhradu za stratu času vo výške 26,02 eura a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,64 eura. Takto by mala predstavovať náhrada trov konania po sčítaní sumu 190,74 eura a nie sumu 303,91 eura ako uviedol súd prvej inštancie vo svojom výroku. I keď sa zrejme jednalo len o počítaciú chybu, súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie i z ďalšieho odvolacieho dôvodu a to v tom smere, že žalobca žiadal, aby nebol priznaný žalovanému úkon a to odmena za 1 úkon právnej služby v odvolacom konaní a to vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22. 05. 2014. Odvolací súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že je namieste, aby aj za tento úkon mal žalovaný priznanú odmenu, pretože nevidí žiaden dôvod, prečo by mu priznaná odmena za tento úkon nemala byť poskytnutá. Odvolací súd preto zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a priznal žalovanému celkovú náhradu trov konania vo výške 194,89 eura. V podstate sa stotožnil s priznanou náhradou trov konania súdom prvej inštancie, keď mu priznal odmenu za právne služby za 5 úkonov po 16,60 eura a to príprava a prevzatie, vyjadrenie k žalobe zo dňa 26. 07. 2013, účasť na pojednávaní 26. 09. 2013, miestna ohliadka 23. 10. 2013 + 4 x režijný paušál po 7,81 eura, cestovné vo výške 5,61 eura + náhrada za stratu času dňa 23. 10. 2013 2 polhodiny, t. j. 26,02 eura a v roku 2014 účasť na pojednávaní zo dňa 16. 01. 2014 a vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22. 05. 2014 po 16,60 eura + 2 x režijný paušál po 8,04 eura. Nestotožnil sa s priznanou odmenou za účasť pri vyhlásení rozsudku dňa 20. 03. 2014, keď súd prvej inštancie priznal odmenu len vo výške 4,15 eura, podľa § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za zastúpenie na pojednávaní pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia patrí odmena 1 základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny. Z uvedeného citovaného ustanovenia vyplýva, že za účasť na vyhlásení rozsudku patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny a nie tak, ako učinil súd prvej inštancie vo výške 1. Preto vyhlásenie rozsudku dňa 20. 03. 2014 prináleží odmena vo výške 8,30 eura a režijný paušál 8,04 eura. Takto celkovo odmena za právne zastúpenie predstavuje sumu 194,89 eura.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 225 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania, keď každá zo strán sporu mala vo veci úspech len čiastočný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).