

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201702
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľky: T. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXXX/X, XXX XX Z., X. B. H. H.. V. XX, XXX XX Z., proti osobe, ktorá je oprávnená na výživné: T. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXXX/X, XXX XX Z., L. X. L.. Š.G. XXX/XX, XXX XX W., X. B. H. X. G. XX, XXX XX Z., o návrhu navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť matky T. B., B.. XX.XX.XXXX voči dcére T. B., B.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/246/2019-37 zo dňa 02.12.2019 počnúc dňom 18.03.2022.

II. Súd konanie v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti za deň 17.03.2022 z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.04.2022, ktorý bol doručený súdu dňa 26.04.2022, domáhala voči osobe oprávnenej na výživné, ktorá je jej plnoletou dcérou, zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá navrhovateľke naposledy bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/246/2019-37 zo dňa 02.12.2019. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019. Rozsudkom bola osoba oprávnená na výživné, v tom čase maloletá dcéra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. L., B.. XX.XX.XXXX. Jej bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Od tohto času sa zmenili pomery pre trvanie jej vyživovacej povinnosti voči dcére, ktorá si zakladá vlastnú rodinu, žije s priateľom, ktorý pracuje a s ktorým očakáva v blízkej budúcnosti narodenie dieťaťa. Nepokračuje v štúdiu na strednej škole, štúdium prerušila. Za týchto okolností mala za to, že jej vyživovacia povinnosť voči plnoletej dcére už netrvá, že dcéra je schopná sama sa živiť. Vyživovaciu povinnosť žiadala zrušiť od 17.03.2022.

2. Osoba oprávnená na výživné s návrhom navrhovateľky súhlasila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.07.2022, ktorého sa navrhovateľka zúčastnila, osoba oprávnená na výživné sa tohto pojednávania nezúčastnila z dôvodu návštevy lekára v tento deň, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 27.06.2022, neúčast' na pojednávaní ospravedlnila osobne na informačnom centre tunajšieho súdu dňa 12.07.2022, o čom bol spísaný úradný záznam dňa 12.07.2022 (č.l. 47 spisu), nepožiadala však o odročenie pojednávania, súhlasila s konaním a s rozhodnutím vo veci v jej neprítomnosti, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných

podmienok na konanie súd mal za to, že je dôvodné a v súlade s procesným zákonom vec na tomto pojednávaní prejednať a rozhodnúť v neprítomnosti osoby oprávnenej na výživné podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako účastníčky konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

5. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/246/2019-37 zo dňa 02.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019 súd zistil, že týmto rozsudkom bola osoba oprávnená na výživné, dcéra navrhovateľky, v tomto čase maloletá, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. L., B.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľke bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Ide o posledné súdne rozhodnutie o úprave rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči osobe oprávnenej na výživné.

6. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že dcéra je tehotná, prerušila štúdium na strednej škole, žije s priateľom, keď za týchto okolností mala za to, že jej vyživovacia povinnosť voči dcére netrvá, žiadala ju zrušiť počnúc dňom 18.03.2022, keď do dňa 17.03.2022 dcéra bola študentkou strednej školy. Výživné dcére uhradila naposledy za mesiac máj roku 2022. Zaslala ho na účet dcéry. S dcérou nie sú vôbec v kontakte. Výživné naposledy platila v sume 29,42 Eur mesačne, najskôr na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, keď dcéra nadobudla plnoletosť, tak na účet dcéry. Za deň 17.03.2022 vzala návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti späť.

7. Z Potvrdenia o návšteve školy pre účely úradov práce Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu, Jabloňová 1351, 960 01 Zvolen zo dňa 11.04.2022 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné bola žiačkou tejto školy od 01.09.2019 do 17.03.2022, keď prerušila štúdium s pravidelným denným vyučovaním.

8. Osoba oprávnená na výživné o prerušení štúdia predložila Rozhodnutie Č. spisu: 86/2022 zo dňa 17.03.2022 Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu, Jabloňová 1351, 960 01 Zvolen (č.l. 15 spisu) a tehotenský preukaz (č.l. 16 spisu) vyhotovený MUDr. Desana Brathová, gynekológ a pôrodník, Zvolen.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 22.06.2022 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné nie je evidovaná v Registri poistencov Sociálnej poisťovne. Posledná registrácia bola v 04/2022 na základe dohody o vykonaní práce. Táto nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

10. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 22.06.2022 súd zistil, že navrhovateľka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Mesto Zvolen od 20.05.2022, poštovú adresu, ani adresu prechodného pobytu nahlásenú nemá. Osoba oprávnená na výživné je k trvalému pobytu prihlásená na adrese Mesta Zvolen od 20.05.2022, k prechodnému pobytu je prihlásená na adrese Bystrický rad 1873/35, Zvolen od 30.06.2022 do 29.06.2024.

11. Zo správy IN Industry s.r.o., Prešovská 38, 821 02 Bratislava zo dňa 23.06.2022 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné mala uzatvorenú Dohodu o vykonaní práce u tejto spoločnosti v období 05.04.2022 do 19.04.2022 na manipulačné práce v Terno. Za uvedené obdobie dosiahla čistú mzdu 182,24 Eur.

12. Zo správy zamestnávateľa navrhovateľky Marius Pedersen, a.s., Opatovská 1735, 911 01 Trenčín zo dňa 23.06.2022 súd zistil, že navrhovateľka za obdobie 1/2022 až 5/2022 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 598,20 Eur včítane nemocenských dávok vyplatených v 05/2022. Od 17.05.2022 je navrhovateľka PN.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 24.06.2022 súd zistil, že osoba oprávnená na výživné je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 03/2022 až doposiaľ vo výške 107,50 Eur mesačne, táto je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.03.2022, pričom jej evidencia trvá.

Posledným zamestnávateľom bol IN Industry s.r.o., kde vykonávala prácu na dohodu od 05.04.2022 do 19.04.2022.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súhrne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Rozhodne však povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, prípadne ak dieťa už pracuje. Vykonaným dokazovaním mal súd zistený nesporne skutočný stav vecí, kde dcéra navrhovateľky, ku ktorej navrhovateľka mala vyživovaciu povinnosť určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/246/2019-37 zo dňa 02.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019 nateraz ukončila prípravu na budúce povolanie. Štúdiom na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu Zvolen prerušila, keď bola žiačkou tejto strednej školy od 01.09.2019 do 17.03.2022, ktorá skutočnosť vyplýva z Potvrdenia o návšteve školy pre účely úradov práce vystaveného touto strednou školou dňa 11.04.2022. V štúdiu nepokračuje, pričom z rozhodnutia tejto strednej školy Č. spis: 86/2022 zo dňa 17.03.2022, ktoré predložila v konaní osoba oprávnená na výživné vyplýva, že štúdiu je prerušené do dňa 16.03.2025. Osoba oprávnená na výživné tak riadne nepokračuje v štúdiu na strednej škole, stratila postavenie „študenta“, odo dňa 03/2022 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 107,50 Eur, tak ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 24.06.2022, keď od 19.03.2022 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie až doposiaľ, ktorá skutočnosť tiež vyplýva z tejto správy. Osoba oprávnená na výživné je tak schopná sama sa živiť, to že nepracuje a je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie neznamena, že by to bolo dôvodom na trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči nej. Osoba oprávnená na výživné je tehotná, nepredložila súdu však žiadne dôkazy o tom, že by jej zdravotný stav z dôvodu tehotenstva neumožňoval pracovať, takéto skutočnosti neboli osobou oprávnenou na výživné v konaní tvrdené a ani preukazované. Osoba oprávnená na výživné súhlasila s návrhom navrhovateľky, nevzniesla proti tomuto návrhu žiadnu obranu a ani nerozporovala žiadne navrhovateľkou tvrdené skutočnosti. Pre zmenu rozhodnutia o výživnom je rozhodujúca podstatná zmena pomerov. Táto nastala v tom, že podľa zistených skutočností osoba oprávnená na výživné je schopná sa sama živiť, preto vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči nej zanikla. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľky vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči osobe oprávnenej na výživné zrušil počnúc dňom 18.03.2022, za deň 17.03.2022 súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu v tejto časti navrhovateľkou podľa § 29 ods. 1 a ods. 3 CMP.

19. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).