

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201670
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201670.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. F. K., N. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Reedukačnom centre, 053 76, Mlyny - Biele Vody, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa matky: Z. Š., N. XX.XX.XXXX, D. XX.XX.XXXX, a otca: Q. K., N. XX.XX.XXXX, C. A.O. A. XXXX/X, V., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

O d n í m a maloletého A. B.N. F. zo starostlivosti otca a n a r i a d ť u j e maloletému na zabezpečenie odbornej pomoci pobyt v Reedukačnom centre 053 76 Mlyny - Biele Vody najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin p r e d l o ž í súdu správu o účinnosti výchovného opatrenia do 15.10.2022.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice podal dňa 27.04.2022 na tunajší súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým sa maloletý odovzdá sa do starostlivosti Reedukačného centra, Mlyny - Biele Vody.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že mal. A. B. F. K., N.. XX.XX.XXXX pochádza z rodičov, matka Z. Š., N.. XX.XX.XXXX D. F. XX.XX.XXXX, otec Q. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/X, V., M. B. B. D. N. L. L. W.. Q. K. N. P. B. XXXX, C. V., XXX XX C. C.. Na základe vykonateľného Uznesenia Okresného súdu v Martine č.k. 19P/267/2021 zo dňa 14.12.2021 o neodkladnom opatrení je A. umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku od 12.01.2022, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Dôvodom umiestnenia boli výrazne stupňujúce prejavy závažných porúch správania, agresivita, nerešpektovanie autorít a pravidiel. Mal. A. žil spolu v jednej domácnosti na adrese F. XX s matkou Z. Š., Y. Q. K., N.. XX.XX.XXXX, B. P. Š., N.. XX.XX.XXXX B. N. B. E. X., N.. XX.XX.XXXX, ktorá má dcéru Q.R. Q., N.. XX.XX.XXXX a s ďalšou nevlastnou sestrou Q. X., N.. XX.XX.XXXX, ktorá má mal. syna H. X., N.. XX.XX.XXXX. Nehnuteľnosť je vo vlastníctve jeho nevlastnej sestry Q. X.. Jedná sa o starší rodinný dom. Domácnosť, ktorú maloletý obýval pred nástupom do Diagnostického centra v Ružomberku, musel otec Q. K. spolu s dcérou P. opustiť koncom marca 2022 pre vzájomné konflikty medzi rodinnými príslušníkmi žijúcimi v domácnosti. V tomto čase otec maloletého vo väčšej miere požíval alkoholické nápoje. Otec Q. K. t.č. žije na L. M. C. V. L. W.. Q. K. B. B. V. F. P.. Otec pracuje len brigádne. Uvádza, že jeho celkový príjem je cca 300,- Eur mesačne. A. v 3. ročníku prestúpil na D. F. do málotriednej školy. Veľmi ťažko sa adaptoval na nové prostredie. Na vyučovaní bol nesústredený, nevydržal dlho pracovať, ľahko sa rozptýlil. Niektoré činnosti na hodine odmietal vykonať. Cez prestávky vyvolával konflikty, všetko riešil bitkou. Podľa správy zo ZŠ Dubové, vyhľadával žiakov, ktorých mohol biť. Keď nemohol ubližovať fyzicky, šikanoval žiakov psychicky - posmech, napodobňovanie. Pri osobných pohovoroch odvrával, skákal do reči. Jeho správanie sa natoľko zhoršovalo, že deti mali strach chodiť do školy. Kvôli A. údajne nainštalovali do školy aj kamerový systém. V šk. roku 2021/2022 A. navštevoval D. C. C.. Maloletý od začiatku školského roka

preukazuje problémové správanie, nerešpektovanie pravidiel. Mal tendenciu vyhrážať sa spolužiakom, že ich zbije. Podľa tr. učiteľky V. X., A. je ten, ktorý vyhľadáva konflikty a je agresor. Tr. učiteľka V. X. uviedla, že maloletý vážne ohrozuje ostatné deti v triede. Dňa 18.10.2021 nám bolo hlásené tr. učiteľkou, že maloletý fyzicky napadol spolužiaka tak, že mu dal päšťou do tváre a ešte mu ju tlačil na školskú lavicu. Incident videli aj ostatní spolužiaci v triede. Žiaci v triede sa na neho neustále sťažovali, nakoľko narúšal vyučovacie hodiny, niektoré deti začali mať údajne z neho strach, lebo sa im vyhráža bitkou. Matka so školou komunikovala minimálne, len prostredníctvom aplikácie EDUPAGE. Z hodnotiacej správy od triednej učiteľky V. X. taktiež vyplynulo, že maloletý má priemerné až podpriemerné študijné výsledky a príprava na vyučovanie je nedostatočná. Správanie počas vyučovania aj prestávok bolo často agresívne, nabádal spolužiakov k nevhodnému správaniu. Jeho agresivita a zákernosť sa za posledné obdobie stupňovala. V. X. uviedla, že má obavy, aby jeho správanie v krátkom čase neprerástlo do ohrozenia spolužiakov a vyučujúcich. Ďalej uviedla, že mal. A. je nepredvídateľný, zle vplýva na atmosféru v triede a žiaci v triede sa ho začínajú báť. Dňa 17.09.2021 si mal. A. sám privolať do domácnosti v ktorej žije políciu. Bruno uviedol, že ho doma týrajú. Políciu si privolať po incidente doma, kedy A. bol údajne agresívny na svoju sestru a vulgárny na svoju matku. Po opakujúcom napomínaní matkou, ho otec udrel po hlave a následne A. zavolať políciu. Policajti po preverení situácie v domácnosti, dohovorili A., vysvetlili mu čo je týranie. V ten istý deň do domácnosti bola privolaná aj RZP z dôvodu heteroagresívneho správania a poruchy správania v domácom prostredí. A. bol vyšetrený v Univerzitnej nemocnici Martin na detskej psychiatrickej ambulancii V. V. Po vyšetrení bol nastavený na medikamentóznú liečbu a následne prepustený do domáceho prostredia. Nebola potrebná psychiatrická hospitalizácia. Pedopsychiatri V. W. S.Á., W. P. V. V. odporúčali akútne umiestnenie do diagnostického zariadenia. A. žil v málo podnetnom prostredí. Nedokázal rešpektovať stanovené pravidlá. Väčšinu dňa sa túlal po dedine. Napriek tomu, že je v odbornej starostlivosti pedopsychiatra, lieky užíval nepravidelne, skoro vôbec. A. počas vykonávania opatrení SPODaSK v domácnosti sa priznal, že počas letných prázdnin dal dvom kamarátom zbiť jedného chlapca. Maloletý bol od 12.01.2022 umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Z diagnostickej správy vyplýva, že chlapec potrebuje dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním a kontrolou plnenia si povinností a tiež jasným vymedzovaním hraníc správania a zvýšenú kontrolu. Je nevyhnutné zaradiť ho do psychoterapeutickej starostlivosti za účelom spracovania straty matky.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 14.07.2022 boli prítomní otec a kolízny opatrovník. Zástupca Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a zástupca Diagnostického centra Ružomberok sa na pojednávaní nezúčastnili, predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti zástupcov zariadení.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca a kolízneho opatrovníka,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- oznámením Reedukačného centra zo dňa 08.04.2022,
- správou Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 14.04.2022,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/90/2022 zo dňa 28.04.2022,
- správou Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 04.05.2022,
- správou Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 04.07.2022,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/267/2021 zo dňa 14.12.2021,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/90/2022-15 zo dňa 28.04.2022, vykonateľné dňa 28.04.2022 bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra 053 76 Mlynky - Biele Vody.

6. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/267/2021-17 zo dňa 14.12.2021, právoplatné dňa 08.01.2022 bol maloletému neodkladným opatrením nariadený pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok od 12.01.2022, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

7. Zo správy Reedukačného centra, 053 76, Mlynky - Biele Vody zo dňa 08.04.2022 vyplýva, že súhlasia s umiestnením maloletého na základe výchovného opatrenia.

8. Zo záverov správy Diagnostického centra v Ružomberku, ul. J. Janečka 32, Ružomberok o maloletom zo dňa 14.04.2022 súd zistil, že aktuálne intelektové schopnosti chlapca sa nachádzajú v pásme výrazného podpriemeru. Osobnosť chlapca je v pubescentnej fáze vývinu s prvkami disharmónie, smerovaná k extroverzii. V popredí je značná ovplyvniteľnosť pocitmi a ľahká vzrušiteľnosť aj na objektívne menej významné podnety, ktoré on vníma ako obmedzujúce a zaťažujúce. V záťažových situáciách sa stavia do výraznej opozície, negativizmu a hnevu. V správaní sa prejavuje verbálne aj brachiálne agresívne, pričom prejavy sú namierené nielen voči okoliu, ale ja voči sebe. Chlapec potrebuje dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním a kontrolou plnenia si povinností a tiež jasným vymedzovaním hraníc správania. Je nevyhnutné spracovať s ním tému matkinej smrti a pomôcť mu emočne prijať túto stratu, t.j. zaradiť ho do psychoterapeutickej starostlivosti.

9. Maloletý bol prijatý do Reedukačného centra, Mlynky - Biele Vody dňa 04.05.2022.

10. Zo správy Reedukačného centra, Mlynky - Biele Vody zo dňa 04.07.2022 vyplýva, že adaptácia prebehla bez väčších problémov, prvé dva týždne to bolo úplne v poriadku, počas druhých dvoch týždňov sa nechal ovplyvňovať rizikovými chlapcami - rodákmi (potom sa viac prikláňal k horším chlapcom a správanie sa zhoršilo). Vo vzťahu k ostatným chlapcom u neho badať časté podrypávanie a následne žalovanie. S pomerne častými „nervovými vzplanutiami“, pokiaľ nie je po jeho vôli. Autoritu dospelých rešpektuje plne. Vo vzťahu k povinnostiam - pokiaľ ho niečo baví, tak je všetko v poriadku, ale ak nie, prejavuje sa strašným hundraním, nervozitou. Kritiku či usmerňovanie dokáže prijať, ale aj tu niekedy s problémami. V oblasti konfliktov je ich častým iniciátorom/aktérom najmä vo verbálnej rovine. Pozitíva : Jeho športová orientácia na športovanie každého druhu, dokáže týmto spôsobom kompenzovať a vybiť si nahromadenú energiu. Oblasťami, ktoré je potrebné ovplyvňovať je učenie a manuálna práca - toto sú činnosti, ktoré mu veľmi „nevoňajú“. Často používa vulgarizmy. V oblasti návykov - s osvojením, nechce sa mu veľmi robiť niektoré sebaobslužné činnosti ako napr. prať ponožky, aj pri upratovaní vecí a posteje je potrebné ho skontrolovať. V príprave na vyučovanie - nechce sa mu učiť. Závislosti : od PC. Zájmy: šport, a to najmä futbal. Kontakt s rodinou : otec mu telefonuje 2x mesačne.

11. Otec uviedol, že pokiaľ sa týka nariadenia výchovného opatrenia, bol zo strany zákonného sudcu poučený a nateraz by teda možno súhlasil, keďže možno nie je tá náprava toho správania úplne ideálna, ale aj z tej správy vyplýva, že teda sa správanie zlepšilo, ale v niektorých momentoch a bodoch jednoducho ešte treba na niečom popracovať. Nateraz by teda súhlasil, aby bolo nariadené výchovné opatrenie s tým, že o maloletého sa chce starať, má vytvorené vhodné podmienky podľa jeho názoru, má zabezpečené ubytovanie, má z jeho pohľadu stabilnú prácu, hoc to teda nie je na papieri, ale peniaze zarobiť vie a chce sa aj do budúca starať o maloletého, pokiaľ by aj toto výchovné opatrenie zaniklo skôr.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že z ich pohľadu teda doporučujú súdu, aby nariadil výchovné opatrenie, keďže sú v aktívnom kontakte aj s Reedukačným centrom, tak je to na obdobie najdlhšie šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže naozaj to obdobie toho polroka je ešte potrebné s maloletým popracovať. Pokiaľ sa týka stretnutia, oni osobne boli za maloletým v Reedukačnom centre, kde tento sa vyjadril naozaj, že mu chýba rodina, chýba mu otec, taký možno ten fyzický kontakt, to vrelé objatie a samozrejme potvrdil, že otec telefonicky ho kontaktuje. Poznajú aj pomery na strane otca, kde s otcom intenzívne pracujú. Dňa 30.06. dali správu, kde neodporučili, aby maloletý išiel do domáceho prostredia otca. Otec o všetkom vie. Možno konštatovať, že v súčasnosti sa podmienky u otca zlepšili a pokiaľ samozrejme to takto aj bude a tie podmienky sa budú zlepšovať a nastane tam nejaká stabilita, samozrejme zväžia do budúca, pokiaľ by všetko bolo v poriadku, nevideli by problém, aby maloletý do domácnosti otca išiel. Všetko je samozrejme v rukách otca a pokiaľ on to preukáže aj im a súdu, nevidíme v tom najmenší problém.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov,

vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel jednoznačne k záveru, že je potrebné uložiť výchovné opatrenie spočívajúce v nariadení pobytu maloletého dieťaťa v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Keďže maloletý sa v zariadení už nachádza od 04.05.2022 možno konštatovať, že reedukácia plní svoj účel, režimový systém fungovania v zariadení pozitívne vplyva na jeho osobnostný a emocionálny vývin. Maloletý potrebuje dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním a kontrolou plnenia si povinností a tiež jasným vymedzovaním hraníc správania. Je nevyhnutné spracovať s ním tému matkinej smrti a pomôcť mu emočne prijať túto stratu, t.j. zaradiť ho do psychoterapeutickej starostlivosti. Aktuálne návrat do prirodzeného prostredia by mohol mať za následok opakovanie anamnesticky udávaného problémového správania.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.