

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/603/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203353
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4413203353.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00151, proti žalovanému: S. F., bytom I. č. XXX, o čiastočnom späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 238,78 eura od 20. 12. 2010 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. 04. 2016 č.k. 9C/14/2016-41 v tejto časti zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 25. 04. 2016 č.k. 9C/14/2016-41 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 238,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 238,78 eura od 20. 12. 2010 od zaplatenia a titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca prevzal predmetný rozsudok dňa 27. 05. 2016 a dňa 31. 05. 2016 doručil súdu prvej inštancie čiastočné späťvzatie žaloby v časti úroku z omeškania s poukazom na dispozičné oprávnenie žalobcu, nakoľko rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., účinný od 01. 07. 2016, ďalej len „CSP“), po zistení, že žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, dospel k záveru, že je potrebné v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, ods. 2 CSP späťvzatie pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti (úroku z omeškania) zrušiť a konanie v tejto časti zastaviť.

4. S účinnosťou od 01. 07. 2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP s ustanovenými výnimkami z tohto základného pravidla.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom

prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu), doručenou súdu prvej inštancie dňa 19. 02. 2013 domáhal zaplata sumy 238,78 eura s príslušenstvom, ktorým bol 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 238,78 eura od 20. 12. 2010 do zaplata. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom dňa 25. 04. 2016, ktorý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 27. 05. 2016. Žalobca dňa 31. 05. 2016 písomným podaním zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 238,78 eura od 20. 12. 2010 do zaplata a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu istiny 238,78 eura a trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa § 370 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

10. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozíčné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie.

11. V predmetnej veci bol žalovaný vyzvaný, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadril, napriek tomu, že výzvu súdu prvej inštancie prevzal dňa 27. 07. 2016, na túto nereagoval.

12. V preskúmvanej veci bola žaloba vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol, avšak jeho rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním, zobral celú svoju žalobcu účinne späť a žiadal zastaviť konanie a žalovaný nevyjadril z vážnych dôvodov nesúhlas s týmto čiastočným späťvzatím, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v časti úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 238,78 eura od 20. 12. 2010 do zaplata, zo dňa 25. 04. 2016 č.k. 9C/14/2016-41 v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).