

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201873
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201873.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. I., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: A. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. Č.. XXX Q. A. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. Č.. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Šaca, za účasti náhradného rodiča: O. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. Č.. XXX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 6P/67/2021 - 79 zo dňa 12.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.04.2022 tak, že náhradnú osobnú starostlivosť O. I.E., G.. XX.XX.XXXX nad malol. Y. I., G.. XX.XX.XXXX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku z r u š u j e.

II. Maloletého Y. I., G.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky A. K., G.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého, A. I., G.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. I., G.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletým s a n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2022 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým Y. I., G.. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý Y. bol počas jej neprítomnosti, kedy bola vo výkone trestu odňatia slobody, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej plnoletej dcéry, O. I., G.. XX.XX.XXXX. Dňa 12.04.2022 bola podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, preto by chcela dočasné zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jej dcéry zrušiť, nakoľko pominuli dôvody pre jej ďalšie trvanie.

2. Otec maloletého dieťaťa, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Šaca sa napriek výzve súdu k podanému návrhu matky nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, prešetril pomery v domácnosti matky, o čom súdu podal správu zo dňa 28.06.2022 v ktorej uvádza, že matka býva na adrese Š. XXX,

kde na uvedenej adrese v čase sociálneho zisťovania bola prítomná náhradná matka O. I. a jej maloleté deti C. I. a A. I.. Na tejto adrese býva aj matka maloletého Y. I., A. K. a malol. FN.. Rodina obýva časť domu, pozostávajúcu z dvoch izieb. Zariadenie domácnosti tvorí jednoduchý, účelový nábytok. Hygiena bola počas sociálneho zisťovania na nižšej úrovni. Náhradný rodič, O. I.Á. uviedla, že matka maloletého po prepustení z ÚVTOS zabezpečuje maloletému Y. všestrannú výchovu. Počas sociálneho zisťovania sa matka s maloletým Y. v domácnosti nenachádzali, boli u lekára, preto sa dňa 24.06.2022 na základe predvolania dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Uviedla, že na podanom návrhu trvá, počas trvania výkonu trestu odňatia slobody bola s maloletým v pravidelnom telefonickom kontakte, má s ním vytvorený citový vzťah a chce mu zabezpečovať osobnú starostlivosť.

Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 68,80 Eur mesačne a je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

Maloletý Y. bol na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny primerane oboznámený s predmetom konania, pričom uviedol, že s návrhom matky súhlasí. Bol čisto a vhodne oblečený, nejavil známky zanedbávania, resp. týrania. Matka uviedla, že ju maloletý poslúcha a rešpektuje a nemá s ním žiadne výchovné problémy.

V závere Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že v súčasnej dobe starostlivosť maloletému zabezpečuje matka, má s ním vytvorený citový vzťah, maloletý chce byť zverený do jej osobnej starostlivosti a v domácnosti matky má maloletý vytvorené vyhovujúce prostredie pre jeho výchovu, preto zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky je v jeho najlepšom záujme.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 13.07.2022, ktorého sa osobne zúčastnil len kolízny opatrovník. Matka maloletého, ako aj náhradná matka svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní ospravedlnili prostredníctvom sociálnej pracovníčky obce Šíd a súhlasili s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti. Otec maloletého dieťaťa sa v čase rozhodnutia súdu nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca, k podanému návrhu matky sa nevyjadril, ani neprejavil záujem zúčastniť sa vytyčeného pojednávania. Z dôvodu hospodárnosti konania, súd vo veci konal a rozhodol postupom podľa § 180 CSP v neprítomnosti rodičov maloletého a náhradnej matky.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a pripoj. spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/67/2021, na základe ktorého zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zisťuje, že maloletý Ferdinand Horváth sa narodil dňa 27.01.2007, rodičom A. K., G.. XX.XX.XXXX a A. I., G.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/67/2021 - 79 zo dňa 12.01.2022 bol malol. Y. I. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti O. I., G.. XX.XX.XXXX. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievaním výživného v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20.dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

8. Z rozúčtovania pracovnej odmeny A. I. súd zisťuje, že otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, pričom za mesiac 12/2021 mu bola vyplatená čistá mzda 104,73 Eur, v januári 2022 suma 37,23 Eur, v marci 2022 suma 34,97 Eur, v apríli 2022 suma 130,14 Eur, v máji 2022 suma 86,03 Eur a júni 2022 suma 104,73 Eur.

9. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine (ďalej len „ Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

10. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletého zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého od 12.04.2022, kedy bola podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. Zo správy z prešetrenia pomerov súd zistil, že matka má vytvorené vyhovujúce prostredie pre výchovu maloletého, maloletý má k matke vytvorený citový vzťah a prejavil vôľu pred kolíznym opatrovníkom byť zverený do starostlivosti matky. Otec maloletého dieťaťa sa v čase rozhodnutia súdu nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Košice - Šaca.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že matka maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a výživy maloletého, a keďže pominuli dôvody, pre ktoré bolo rozhodnuté o náhradnej osobnej starostlivosti, súd náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým Y. I. zrušil a maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky, nakoľko starostlivosť, výchova a všestranný vývoj maloletého dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov. Podľa Čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa od narodenia má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. V priebehu konania súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné ponechať maloletého v náhradnej osobnej starostlivosti, preto súd návrhu matky vyhovel.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodnutia je otec maloletého dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu, nakoľko mu súčasné majetkové a zárobkové pomery neumožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť vo vyššom rozsahu. Rovnako z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody otca maloletého dieťaťa, neupravoval styk s maloletým, keďže by bola táto úprava nadbytočná.

20. O trovách konaní súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.