

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/495/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209311
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716209311.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcov: 1/ E. Q., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., 2/ Y. V. S., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX N., obidve zast. JUDr. Eva Michalénková, advokátka, so sídlom Partizánska cesta 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., IČO: 46 141 341, so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 17. 08. 2016 číslo konania 11C/167/2016 - 40, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie, ktorým prikázal žalovanému zdržať sa vykonávania dražby nehnuteľností, ktoré sú evidované Okresným úradom v H., Katastrálny odbor, Okres H., Obec V., zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, na Liste vlastníctva č. XXX a na Liste vlastníctva č. XXXX a parcel tam uvedených, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp. zn. 15C/167/2016 na Okresnom súde Zvolen, o určenie, že žalovaný je povinný upustiť od dražby č. XXX/XXXX nehnuteľností na vyššie uvedených listoch vlastníctva. Rozhodol tak s odôvodnením, že boli splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, keď mal za to, že bolo potrebné upraviť pomery neodkladným opatrením, keďže na Okresnom súde Zvolen je vedené konanie sp. zn. 15C/167/2016 o určenie, že žalovaný je povinný upustiť od dražby nehnuteľností, pričom v danom konaní sú subjekty na strane žalobcu a žalovaného totožné so subjektmi aj v tomto súdnom konaní.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a priznať aj trovy konania. V dôvodoch odvolania poukázal žalovaný na to, že v čase podania návrhu, ako aj v čase vypracovania oznámenia o dražbe nebola ani na jednom z listov vlastníctva uvedená ťarcha - po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, a to z dôvodu, že záložný veriteľ - navrhovateľ dražby odvolal súhlas s predajom nehnuteľností v zmysle ustanovenia § 136 ods. 3 Exekučného poriadku práve za účelom vymáhania pohľadávky prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Neexistuje teda právny dôvod na to, aby bolo upustené od výkonu dražby. Za daných okolností nie sú potom právne významné ani námietky podané v uvedenom exekučnom konaní zo strany žalobkyň. Okrem toho v zmluve o vykonaní dražby medzi dražobníkom a záložným veriteľom je vyhlásenie navrhovateľa dražby, teda záložného veriteľa o pravosti výšky a splatnosti pohľadávky, ktorá je povinnou náležitosťou zmluvy o vykonaní dražby. V konaní sp. zn. 15C/167/2016 ide o konanie s diametrálne odlišným meritom veci a nerozhoduje sa v ňom ani o jednom z aspektov, ktoré sa dotýkajú predmetnej pohľadávky. Na uvedenú pohľadávku totiž existuje právny titul, pritom ani konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Zvolen, nemôže nič na tejto okolnosti zmeniť, a preto ani takéto konanie nemôže brániť uspokojeniu pohľadávky veriteľa prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolacieho návrhu.

3. Žalobkyňa sa na odvolanie žalovaného nevyjadрила.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom ustanovením § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a toto v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania zo strany žalovaného dospel aj krajský súd k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v súlade s ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. - CSP. V podanom odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie žalovaný poukazuje na to, že neboli splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že v rámci exekučného konania záložný veriteľ odvolal súhlas s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností a súčasne zo strany súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ingra došlo k vydaniu príkazu na odblokovanie záložného exekučného práva na nehnuteľnosti, ktoré boli vedené na Liste vlastníctva č. XXXX, Liste vlastníctva č. XXX a Liste vlastníctva č. XXXX, v katastrálnom území obce V. na tam uvedené nehnuteľnosti a súčasne bolo zrušené aj upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností. Mal teda za to, že neexistuje prekážka, aby veriteľ mohol svoju pohľadávku uplatniť prostredníctvom dobrovoľnej dražby.

7. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v rámci exekúcie EX 36/2015 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ingrom bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, a to aj nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v obci V., katastrálne územie V., na Liste vlastníctva č. XXXX, Liste vlastníctva č. XXXX, ako aj na Liste vlastníctva č. XXX. Súčasne bolo na uvedené nehnuteľnosti zriadené exekučné záložné právo. Proti upovedomeniu o začatí exekúcie boli podané námietky, a to zo strany žalobkyň, ako povinných. V rámci týchto námietok bola vznesená námietka, že Zmluva o úvere zo dňa 27. 08. 2014 obsahuje viaceré nekalé zmluvné podmienky, a preto veriteľ nemôže platným právnym spôsobom osvedčiť ani pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, ktorá je predmetom exekučného konania.

8. Vzhľadom na daný stav zisťoval krajský súd na Okresnom súde Banská Bystrica, či o námietkach, ktoré boli podané proti upovedomeniu o začatí exekúcie predajom nehnuteľností EX 36/2015, bolo už rozhodnuté. Bolo zistené, že uvedené konanie EX 36/2015 je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4Er/583/2015, pričom v danej exekučnej veci v čase zisťovania nebolo ešte rozhodnuté.

9. Podľa ustanovenia § 19 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je podľa vykonateľného rozhodnutia súdu zmluva o vykonaní dražby neplatná (písm. c/), alebo ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a na predmet dražby zaťažený jeho záložným právom bol nariadený s jeho súhlasom 9) výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie podľa osobitných predpisov (písm. g/).

10. Ak teda v čase rozhodovania krajského súdu exekučné konanie, ktoré sa dotýka predmetu neodkladného opatrenia, ešte nebolo právoplatne ukončené, pričom v rámci tohto konania a podaných námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie bola vznesená námietka neplatnosti zmluvy o úvere v časti nekalých obchodných podmienok, a najmä to, že v takomto prípade veriteľ nemohol osvedčiť potom ani pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, tak táto okolnosť by mohla mať vplyv na uzatvorenie zmluvy o výkone dražby, pričom by v konečnom dôsledku mohla byť aj dôvodom neplatnosti dražby, ak by vyhlásenie veriteľa dané podľa § 16 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z. sa ukázalo ako nepravdivé.

11. Keďže na Okresnom súde Zvolen sa vedie konanie pod sp. zn. 15C/167/2016 o určenie, že žalovaný je povinný upustiť od dražby nehnuteľností, v ktorom môžu byť riešené aj predmetné otázky, tak aj krajský súd je toho názoru, že za daných okolností potom správne súd prvej inštancie postupoval, keď v danom prípade vydal neodkladné opatrenie s tým, že súčasne vo výroku svojho rozhodnutia určil aj to, do kedy

vydané predbežné opatrenie má trvať, teda až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp. zn. 15C/167/2016.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).