

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116204463
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116204463.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: L. K., J.. X.X.XXXX, G. K., XXX XX K., o zaplatenie 80,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania, žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 3.3.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 80,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 11.07.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. M., neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, umožňujúcu mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradeným účastníckym telefónnym číslom. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia Lumia 520 White, a to vo výške 80,77 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, čo v konečnom dôsledku predstavuje pre žalobcu škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, pričom následne svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti porušil. Žalovaný v zmysle Dodatku si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu zvýhodnenú. Pri výpočte škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný okrem toho riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 88,09 Eur vyfakturovaných v období 01/2014 - 05/2014. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 26.6.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 10,00 Eur odpísaná, a preto si ju žalobca neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 78,09 Eur, náhradu škody neuhradil. Uplynutím lehoty poskytnutej v pokuse o pokonávku, teda od 11.07.2014 si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

3. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/79/2016-38 zo dňa 11.7.2016, ktorým mu uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 19.10.2016, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

4. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

5. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

6. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

7. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 297 písm. b/ C.s.p. bez nariadenia pojednávania.

9. Pri rozhodovaní súd vychádzal z obsahu listinných dôkazov, a to zo Zmluvy o pripojení č. A2864535 zo dňa 24.1.2007, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A2864535 zo dňa 30.8.2013, Pokusu o pokonávku z 26.6.2014, faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

10. Strany uzavreli dňa 24.1.2007 Zmluvu o pripojení č. M., predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s priradeným telefónnym číslom v účastníckom programe „Akciový Paušál 199 Sk“, ku ktorej uzavreli totožní účastníci dňa 30.8.2013 Dodatok s rovnakým číselným označením, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu „Sova 15 Eur“ a dohoda strán o predaji zariadenia Nokia Lumia 520 White za účastnícku zľavnenú kúpnu cenu 80,00 Eur s vedomím účastníka, že bežná maloobchodná cena je 180,00 Eur.

11. Žalobca fakturoval žalovanému nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.01.2014 sumu 5,00 Eur (upomienka),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.03.2014 sumu 26,00 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.04.2014 sumu 37,09 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.04.2014 sumu 5,00 Eur (upomienka),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.05.2014 sumu 15,00 Eur (čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia),

12. Pokusom o pokonávku z 26.6.2014 vyzýval žalobca žalovaného na úhradu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb vo výške 88,09 Eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 100,00 Eur a nákladov vynaložených na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,00 Eur. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalobca odpísal časť pohľadávky vo výške 10,00 Eur a žalovaný na tento pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou vo výške 78,09 Eur.

13. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o pripojení v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

18. Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

19. Podľa § 43 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

20. Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

21. Podľa § 43 ods. 6, ods. 7, ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z. účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

22. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

25. Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

26. Súd nepovažoval za dôvodné vyhovieť žalobe o náhradu škody vo výške 80,77 Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, pretože žalobca nepreukázal vznik zodpovednosti žalovaného za škodu vzniknutú žalobcovi. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj zariadenia za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu nižšiu ako cena skutočná a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu strán, pričom nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovaným. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovaného nedošlo, pretože k odpredaju telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu došlo na základe dobrovoľného rozhodnutia žalobcu ako predajcu. Preto súd žalobu o zaplatenie sumy 80,77 Eur titulom náhrady škody zamietol.

27. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania. Úspešný žalovaný, ktorý by inak mal nárok na náhradu trov konania, si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.