

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116202575
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116202575.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou v spore medzi stranami žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, a žalovaného: H. G., nar. XX.X.XXXX, Y. XX/XX, P., o zaplatenie 4.799,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4.799,83 eur, úrok 370,99 eur, úrok z omeškania 7,59 eur, úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 5.170,82 eur od 8.10.2013 do zaplatenia, v pravidelných splátkach po 90 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žaloba sa vo zvyšku zamieťa.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 4.2.2016, v znení jej doplnenia zo dňa 20.5.2016, po čiastočnom zastavení konania uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/35/2016-41 zo dňa 25.5.2016 právoplatným 16.6.2016, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom titulom plnenia z Úverovej zmluvy č. 5069 uzatvorenej 11.9.2012 medzi stranami, a tiež priznania náhrady trov konania.

2. Žalovaná suma predstavovala nezaplatenú istinu 4.799,83 eur, vyčíslený úrok 370,99 eur z neuhradených splátok do zosplatenia úveru v dohodnutej výške 15,90 % ročne, vyčíslený úrok z omeškania 7,59 eur z neuhradených splátok do zosplatenia úveru v zákonnej výške 8 % ročne, ročný úrok vo výške 15,90% z nezaplatennej istiny od zosplatenia úveru do zaplatenia a ročný úrok z omeškania vo výške 8 % z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od zosplatenia úveru do zaplatenia. Žalobca v žalobe tvrdil, že dňa 11.9.2012 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 5069, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných anuitných splátkach po 83,19 eur s termínom splatnosti do 15.8.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, omeškal sa so splácaním splátok za mesiace 5,6,7,8,9/2013 preto bol listom z 15.8.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru, ktorý neuhradil. Žalobca zosplátnil úver ku dňu 7.10.2013. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Úverovú zmluvu, výzvu na predčasné splatenie úveru, druhú upomienku, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko a.s. a sadzobník poplatkov.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci pojednával bez prítomnosti žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti, vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, pred rozhodnutím sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov, a to Úverovou zmluvou, výzvou na predčasné splatenie úveru, druhou upomienkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s. a sadzovníkom poplatkov, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci.

5. Strany sporu uzatvorili dňa 11.9.2012 úverovú zmluvu č. 5069, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur a žalovaný sa ich zaviazal vrátiť v pravidelných 120 mesačných splátkach po 83,19 eur, ktoré boli splatné v 15. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná 17.9.2012 a splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.8.2022. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky od žalobcu vo výške 5.000 eur pripísaním na svoj účet dňa 11.9.2012. Žalovaný celkovo uhradil osem splátok, spolu vo výške 665,52 eur, od septembra 2012 do apríla 2013. Z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním ďalších splátok, vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru ku dňu 7.10.2013. Žalovaný po zosplatení neuskutočnil žiadnu úhradu.

6. Žalovaný vypočítaný ako strana sporu na pojednávaní dňa 30.11.2016 uviedol, že si zobral úver z Prima banky, a.s. vo výške 5.000 eur, ktorý asi pol roka splácal po 83,19 eur. Následne ho prepustili zo zamestnania zo zdravotných dôvodov, preto úver prestal platiť. Žalovaný spláca exekútorovi pokutu za priestupky a nedoplatok za smeti. Momentálne je žalovaný zamestnaný vo firme Lear s.r.o. vo Voderadoch, kde zarobí okolo 550 eur v čistom. Svojho dlhu voči žalobcovi si je vedomý a žiadal o povolenie jeho splácania v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur. Žiadosť odôvodnil výškou svojho zárobku, dvoma vyživovacími povinnosťami voči maloletým deťom. Uviedol, že býva s manželkou, ktorá je momentálne nezamestnaná a deťmi u svojich rodičov, ktorým prispieva 120 eur mesačne na energie, výdavky na deti má okolo 100 eur mesačne. Na stravu vynaloží približne 200 eur mesačne.

7. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“).

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ (osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti / ods. 3/) so spotrebiteľom (fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti /ods. 4/.

9. V zmysle definície spotrebiteľského sporu je žalobca dodávateľ a žalovaný spotrebiteľ.

10. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

14. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády SR v znení účinnom k 31.1.2013, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) môže byť rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu. Súd môže (napr. s poukazom na zlú finančnú situáciu strany sporu) tiež uložiť povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky. Súd musí určiť výšku každej dávky alebo splátky. Poradím splatnosti sa rozumie plynutie paričnej lehoty pre každú jednotlivú dávku či splátku osobitne, ak súd neurčí iné pravidlo. Súd teda môže určiť konkrétny deň každého mesiaca, ktorým je tá konkrétna dávka alebo splátka splatná - vykonateľná. Môže tiež určiť, že omeškaním s plnením čo i len jednej dávky alebo splátky sa stáva splatným celé plnenie.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu existoval záväzkový právny vzťah, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalobca na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému dňa 11.9.2012 sumu 5.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 120 mesačných splátkach po 83,19 eur spolu s príslušenstvom do 15.8.2022. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania, čím porušil zmluvné povinnosti, a preto ho žalobca vyzval na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Žalovaný po zosplatení úveru ku dňu 7.10.2013 neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. Keďže žalovaný bol s úhradou dlhu v omeškaní, žalobcovi vzniklo i právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd mu ich priznal z celej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti do zaplatenia vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 citovaného nariadenia vlády.

22. Súd zároveň zistil, že žalovaný stratil zamestnanie pre zdravotné dôvody, preto prestal splácať úver. Momentálne je už znova zamestnaný, pracuje vo firme Lear s.r.o. vo Voderadoch a mesačne zarobí okolo 550 eur v čistom. Jeho manželka poberá prídavky na dve deti a je nezamestnaná. Žalovaný s manželkou a dvoma maloletými deťmi býva v domácnosti u svojich rodičov, ktorým prispieva mesačne 120 eur na energie, na stravu pre rodinu vynaloží asi 200 eur mesačne a 100 eur má výdavky na deti. Žalovanému tak ostáva suma 130 eur mesačne na splácanie exekúcií a platenie dlhu žalobcovi.

23. O povolení jeho zaplataenia v pravidelných mesačných splátkach po 90 eur súd rozhodol s poukazom na celkové majetkové pomery žalovaného a momentálnu finančnú situáciu, v ktorej sa nachádza. Prihliadol tiež na skutočnosť, že žalovaný prejavil ochotu splácať splátky, keďže je zamestnaný, avšak navrhnutá výška splátok po 30 eur mesačne bola vzhľadom na výšku dlhu a dobu splácania neakceptovateľná. Bude povinnosťou žalovaného náležite dodržiavať platobnú disciplínu a platiť žalobcovi splátky po 90 eur mesačne, v opačnom prípade sa neuhradením jednej splátky stane splatným celý dlh naraz.

24. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), avšak právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere treba posudzovať i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných zákonoch o ochrane spotrebiteľa (č. 250/2007 Z.z.) a o spotrebiteľských úveroch (č. 129/2010 Z.z.). Z obsahu vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca istinu úveru predčasne zosplatnil, ktorým jednostranným právnym úkonom sa zásadne zmenil pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria žalobcovi len do splatnosti dlhu a dohoda o platení úrokov aj po zosplatnení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, podporujúci hrubú nadvládu dodávateľa, ktorému súd neposkytuje právnu ochranu. Preto žalobu v časti uplatnených zmluvných úrokov po zosplatnení úveru zamietol.

25. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

26. Pri posudzovaní miery úspechu a neúspechu strán v spore súd neprihliadol na nevyčíslenú výšku uplatnených úrokov, lebo pre takýto postup nebol dôvod, keďže nárok na zaplataenie úrokov netvoril samostatný predmet konania. Ak sú úroky len príslušenstvom istiny, pri posudzovaní miery úspechu v konaní, sa na ne neprihliada (porovnaj bod 38. rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10CoPr/2/2016 z 27.7.2016; uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Obo/243/2007 z 27.11.2008).

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

28. Vzhľadom na úplný úspech žalobcu v spore ohľadom zaplataenia celej istiny súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania voči protistrane v plnej výške, o ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.