

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205678
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3716205678.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Martinákovovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej vo veci o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Y., za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, o odvolaní Y. proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29. júna 2016, č.k. 7Ps/9/2016-40, takto

rozhodol:

Odvolanie Y. **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie začal konanie vo veci o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Y.. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že písomným podaním zo dňa 22.06.2016 podal sudca Okresného súdu Považská Bystrica podnet na začatie konania vo veci o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony Y. z dôvodu, že z obsahu podanej žaloby, predložených listinných dôkazov zo strany žalobcov a výsluchu žalovanej v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/36/2015 sudca nadobudol vážne pochybnosti o úplnej spôsobilosti menovanej na právne úkony a jej schopnosti samostatne vystupovať pred súdom. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade bol podaný podnet sudcu na začatie konania, ku ktorému bola predložená aj lekárska správa, súd rozhodol podľa § 81 ods. 1 O.s.p. tak, že bez návrhu začal konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Y.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie Y.. V odvolaní uviedla, že žiada o zastavenie konania o obmedzenie jej spôsobilosti na právne úkony. Namietala, že súd pri začatí konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vychádzal z lekárskej správy staršieho dátumu, niekedy z roku 2012 alebo 2013, avšak v zdravotnej karte sa nachádza aj neskoršia správa, ktorá vykazuje, že jej zdravotný stav bol na CT vyšetrení úplne v poriadku. V odvolaní uviedla, že v minulosti trpela len zníženou imunitou, ktorá spôsobuje zápal 3 klanného nervu. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že nesúhlasí so začatím konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), či bolo odvolanie podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.

4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,

- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 202 ods. 3 písm. c/ O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa začalo konanie bez návrhu.

8. Medzi vydaním napadnutého uznesenia súdom prvej inštancie a podaním odvolania Y., došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), pričom samotné odvolacie konanie sa, v zmysle § 470 ods. 1 CSP, už spravuje novou právnou úpravou CSP.

9. Z obsahu spisu bolo zistené, že dňa 22.06.2016 dal sudca Okresného súdu Považská Bystrica podnet na začatie konania vo veci pozbavenia resp. obmedzenia spôsobilosti na právne úkony Y. a to na základe toho, že z obsahu podanej žaloby, predložených listinných dôkazov zo strany žalobcov a výsluchu Y. na pojednávaní v inom konaní vedenom Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 4C/36/2015, nadobudol vážne pochybnosti o úplnej spôsobilosti menovanej na právne úkony a jej schopnosti samostatne vystupovať pred súdom.

10. V súlade s § 81 ods. 1 O.s.p., súd prvej inštancie na základe uvedeného podnetu uznesením č.k. 7Ps/9/2016-40 zo dňa 29.06.2016 rozhodol o začatí konania vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony Y. pričom v poučení správne uviedol, že proti tomuto uzneseniu nie je v zmysle § 202 ods. 3 písm. c/ O.s.p. prípustné odvolanie.

11. Vzhľadom k tomu, že Y., napriek správne poučeniu, podala dňa 18.07.2016 odvolanie proti uzneseniu č.k. 7Ps/9/2016-40 zo dňa 29.06.2016, proti ktorému nebolo odvolanie zo zákona prípustné, odvolací súd uvedené odvolanie podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol, bez toho aby sa zaoberal jeho vecnou stránkou.

12. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyselne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).