

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011305
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116011305.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2016, v trestnej veci odsúdeného G. L., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3PP/12/2016 zo dňa 8.9.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného G. L..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného G. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú následne aj písomne odôvodnil. Poukázal na kladné hodnotiace správy ÚVV a ÚVTOS Prešov. V prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má možnosť zamestnať sa v pracovnej pozícii zvárač - zámočník, čo je zrejmé z potvrdenia spoločnosti I. V., s.r.o., Prešov. V prípade prepustenia na slobodu, keďže má možnosť sa zamestnať, by sa teda mohol riadne postarať o svojich päť maloletých detí a plniť si tak voči nim riadne vyživovaciu povinnosť. Uvedomuje si neuváženosť svojho konania, keďže v takom mladom veku bol už toľkokrát súdne trestaný a aj to, že už bol podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Sľúbil, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny a usporiadaný život s rodinou a nebude sa dopúšťať žiadnej trestnej činnosti, zamestná sa a splní všetky obmedzenia, ktoré mu budú uložené. Prijme aj najvyššiu podmienku, teda skúšobnú dobu, akú mu súd určí. Vzhľadom na uvedené požiadal, aby jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo vyhovené a dostal tak šancu zaradiť sa do riadneho života.

Následne svojím ďalším podaním zo dňa 19.10.2016 nazvaným „žiadosť o prešetrenie spisov“ uviedol, že vo veci sp. zn. 31T/142/2008 mu dňa 14.4.2009 Okresný súd Prešov uložil trest 14 mesiacov. Z tohto trestu podľa neho vykonal 5 mesiacov a 22 dní, lebo z jeho výkonu v Sabinove bol podmiennečne prepustený v roku 2009 so skúšobnou dobou 1 roka a osvedčil sa, čím mu bol odpustený zvyšok trestu 4 mesiace a 8 dní. Vzhľadom na to by mal vykonať len zvyšok nevykonaného trestu vo veci Okresného súdu Spišská Nová Vec sp. zn. 4T/140/2009 a nie aj z trestu sp. zn. 31T/142/2008 zo dňa 14.4.2009 Okresného súdu Prešov. Odsúdený svojím podaním zo dňa 19.6.2016 preto požiadal krajský súd o preskúmanie správnosti výroku uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/48/2010 zo dňa 6.6.2014, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako to správne okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne uvádza, ods. G. L. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T/130/2014 zo dňa 22.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/98/2014 zo dňa 30.10.2014 a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Odsúdenému do výkonu uvedeného trestu odňatia slobody na podklade uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/130/2014 zo dňa 27.11.2014 bola započítaná doba výkonu väzby od 19.2.2014 do 22.8.2014, pričom pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 27.10.2015. Polovicu trestu vykonal dňa 24.7.2016.

V danom prípade výkonu uvedeného trestu odňatia slobody u odsúdeného G. L. však predchádzal ešte výkon dvoch trestov odňatia slobody, čo krajský súd zistil z trestných spisov sp. zn. 4T/140/2009 a sp. zn. 3T/130/2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves, ale aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu sp. zn. 3PP/12/2016 Okresného súdu Prešov a v ňom zabezpečeného skráteného výpisu klienta, odsúdeného G. L..

V prvom prípade, na čo prihliadal aj súd prvého stupňa, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/140/2009 zo dňa 29.9.2009 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V druhom prípade to bol výkon trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/142/2008 zo dňa 14.4.2009 vo výmere 14 mesiacov. Z výkonu oboch trestov odňatia slobody bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/48/2010 zo dňa 25.8.2010 a súčasne mu bola určená skúšobná doba na 30 mesiacov.

Vzhľadom nato, že odsúdený G. L. sa v uvedenej skúšobnej dobe neosvedčil, Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 41PP/48/2010 zo dňa 6.6.2014 (opravné uznesenie pod uvedenou spisovou značkou zo dňa 27.7.2014) rozhodol, že zvyšok trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/140/2009 zo dňa 29.9.2009 vo výmere 5 mesiacov a 28 dní vykoná, pričom jeho výkon nastúpil dňa 22.8.2014. Súčasne tiež bolo rozhodnuté, že ods. G. L. vykoná aj zvyšok trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/142/2008 zo dňa 14.4.2009 a to vo výmere 8 mesiacov a 8 dní, ktorý začal vykonávať dňa 19.2.2015 a to bezprostredne po výkone predchádzajúceho výkonu trestu.

Napokon Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 25.5.2015 sp. zn. 33Nt/27/2014 určil spoločný výkon trestov odňatia slobody a to práve vo vzťahu k ostatne uvádzanému trestu odňatia slobody, ktorého výkon odsúdený G. L. nastúpil dňa 19.2.2015 a trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený práve vykonáva a z výkonu ktorého sa svojou žiadosťou domáha podmienene prepustenia tak, že tieto bude ďalej odsúdený vykonávať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa názoru krajského súdu okresný súd náležitým spôsobom zisťoval, či sú v danom prípade splnené všetky zákonom požadované podmienky pre to, aby mohol byť odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a aj odcitoval ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktoré tieto podmienky upravujú. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že osoba odsúdená za prečin môže byť súdom podmienene prepustená na slobodu po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že odsúdený výkonom polovice trestu odňatia slobody splnil formálnu podmienku týkajúcu sa možnosti podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené však nie je možné konštatovať aj ohľadom splnenia materiálnych podmienok, ktoré zákon požaduje pre možnosť podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, prvou je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, a druhou je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Prvá materiálna podmienka sa viaže na správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a jej plnenie preukazuje príslušný ústav na výkon trestu v hodnotení odsúdeného (§ 62 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody). S ohľadom na povahu a účel tohto právneho inštitútu je odôvodneným úsudok, že o takomto polepšení môže okrem iného svedčiť, ak odsúdený riadne a zodpovedne plní povinnosti, ktoré vo výkone trestu pre neho vyplývajú z právnych predpisov, ak dodržiava ústavný poriadok a stanovený režim, plní pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, dodržiava zásady slušného správania, iniciatívne spolupracuje a plní program zaobchádzania, dodržiava povinnosti a zákazy obsiahnuté v zákone o výkone trestu odňatia slobody a vo vyhláske, ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu a pod.

Plnenie druhej materiálnej podmienky súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Vychádzajúc z obsahu vykonaných dôkazov krajský súd v danom prípade dospel k záveru, že u odsúdeného G. L. nie je splnená materiálna podmienka, podľa ktorej sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere je potrebné poukázať predovšetkým na odpis registra trestov, na rozhodnutia o jeho odsúdeniach, ale aj na hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde odsúdený tresty odňatia slobody vykonáva.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že aj keď jeho správanie, ako aj plnenie povinností bolo na požadovanej úrovni, zodpovedne sa zapájal aj do pracovného procesu, plnil si vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, bol raz disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný, pričom však boli u neho zaznamenané porušenia právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu, tak je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Výrazne negatívne skutočnosti týkajúce sa osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života vyplývajú z odpisu registra trestov a z rozhodnutí o odsúdeniach G. L.. V odpise registra trestov má odsúdený 10 záznamov, pričom opakovane sa na neho pôsobilo výkonom trestu odňatia slobody a to aj v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výchovný účinok na odsúdeného teda nemal ani výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a po výkone trestu sa dopustil trestných činov, za ktoré v súčasnosti vykonáva uložené tresty.

Prehliadnuť nie je možné ani tú skutočnosť, že ods. G. L. v prípade výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/140/2009 zo dňa 29.9.2009 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/142/2008 zo dňa 14.4.2009 už bol podmiennečne prepustený, no v skúšobnej dobe sa neosvedčil, pretože páchal trestnú činnosť a zvyšok trestu preto musel vykonať. Napriek pozitívnym očakávaniam súdu teda odsúdený opätovne páchal trestnú činnosť.

Z týchto skutočností je zrejmé, že od odsúdeného G. L. nie je možné očakávať, aby v budúcnosti viedol riadny život.

V súvislosti so sťažnostnými námietkami odsúdeného je potrebné uviesť, že odsúdený v čase kedy sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti vedel, že má päť nezaopatrených detí a ani to ho od spáchania trestného činu neodradilo. Nie je preto dôvod očakávať, ani vo vzťahu k ním prezentovanej možnosti hneď po prepustení sa riadne zamestnať, že v prípade podmiennečného prepustenia by to bolo inak.

Vzhľadom na uvedené musí aj krajský súd konštatovať, že záver okresného súdu v tom smere, že odsúdený nespĺňa zákonom požadované podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je správny.

Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

K sťažnostným námietkam odsúdeného G. L. obsiahnutým v podaní nazvanom ako „žiadosť o prešetrenie spisov“ zo dňa 19.10.2016, v ktorom napáda správnosť výroku uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/48/2010 zo dňa 6.6.2014, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce, krajský súd záverom uvádza, že v sťažnostnom konaní nie je oprávnený preskúmať už právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, akým je aj uznesenie sp. zn. 41PP/48/2010.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.