

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210238
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816210238.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Car Towing a.s., so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 44 655 606, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o. zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát so sídlom Bárdošová 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanému P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N. XXX/XX, zast. JUDr. Petrom Kissom, nar. 7.3.1986, bytom Baláta 1546, Vlčany o zaplatenie 99 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur, vrátením ktorého **p o v e - r u j e** Slovenskú poštu, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 99 eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 99 eur od 9.8.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 26.augusta 2016 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 21/2016, voči ktorému podal zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že dňa 24.7.2014 došlo k odtiahnutiu motorového vozidla značky Renault s evidenčným číslom PD-XXXCO, bielej farby, na základe rozhodnutie Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré bolo odtiahnuté z Banskobystrickej ulice v Bratislave. Držiteľom vozidla je žalovaný, pričom uvedené vozidlo bolo odovzdané preberajúcej JUDr. N. M., pričom pri odovzdávaní jej boli pracovníčkou žalobcu doručené písomnosti ako Protokol o odovzdaní vozidla, Príkaz na úhradu sumy 99 eur s dátumom splatnosti do 31.7.2014. Uvedený príkaz na úhradu bol menovanej vystavený z dôvodu, že odmietla zaplatiť poplatok za odtiahnutie motorového vozidla z dôvodu, že vozidlo bolo odtiahnuté protizákonne. Žalovaný odmieta zaplatiť poplatok za odstránenie motorového vozidla, keďže predmetné motorové vozidlo bolo odstránené v rozpore so zákonom. V odpore poukázal na ustanovenie § 3 ods.2 z. č. 135/1961 Zb. účinného ku dňu 24.7.2014, § 43 odst. 1 z. č. 8/2009 . z. - o cestnej premávke. Uviedol, že technickú realizáciu odstraňovania vozidiel zabezpečuje pre Dopravný podnik Bratislava a.s. na zmluvnom základe žalobcu. Žalobca podľa výpisu z obchodného registra nebol založený alebo zriadený obcou na účely správy komunikácií a odtiahnutie vozidla nie je možné považovať podľa § 43 ods.1 cit. zákona. Z tohto dôvodu preto nevzniklo voči žalovanému právo na úhradu prípadných nákladov na odstránenie prekážky cestnej premávky.

3. Podľa § 144 z. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 22.11.2016 zobral žalobu späť na vydanie platobného rozkazu.

6. Žalobca zobral žalobu späť skôr ako začalo pojednávanie, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaného.

7. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods.3 a 4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur, teda vrátil mu sumu 9,80 eur, vrátením ktorého poveruje Slovenskú poštu a.s..

8. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP a vzhľadom k tomu, že strany sporu neuplatnili trovy konania, súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).