

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613209567
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4613209567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. R. XXXX/XX, zastúpenej: JUDr. Zuzana Valaská, advokátka so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, proti žalovanému: B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., H. XXXX, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Jesenského 231/5, Partizánske, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02. júna 2021 pod č.k.8C/183/2013-1066 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že, do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patria:

1) Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese B., obec P., k.ú. P., evidované Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX ako

- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 863 m² - orná pôda,
- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 42 m² - zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 263 m² - orná pôda,
- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 482 m² - záhrada,
- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 762 m² - orná pôda,

v podiele 1/2- ina 18 644,76 eura.

2) Nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Okrese B., obec B., k. ú. B., evidovaná N. úradom B., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

- byt č. XX na 6. p. vo vchode A bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na parcelách reg. „C“ parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX

- k bytu prináležiaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 113/10000-in

v podiele 1/1-ina 74 854,71 eura.

3) Obchodný podiel v spoločnosti

B. s.r.o.

so sídlom XXX XX TN., H.

IČO: XX XXX XXX

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 1196/N

o veľkosti 100% 0 eur.

4) Obchodný podiel v spoločnosti

B. plus s.r.o.

so sídlom XXX XX B., H. XXXX

S.: XX XXX XXX

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 11474/N

o veľkosti 100% 264 532 eur.

5) Obchodný podiel v spoločnosti

T. R. s.r.o.

so sídlom XXX . XX Y. XXX

IČO: XX XXX XXX

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 21661/N

o veľkosti 100% 45 614 eur

6) Hnuteľné veci:

- nábytok v spálni (manželská posteľ, dva nočné stolíky, komoda, koberec)..... 250 eur

- vybavenie v izbe dcéry (posteľ, skriňa, stôl, kreslo)..... 250 eur

- vybavenie v izbe synov (2 postele, skriňa, komoda, stôl, skrinka)..... 1 000 eur

- nábytok v obývačke (sedačka, príborník, komoda, stôl, koberec, skriňa, TV).. 1 000 eur

- kuchynské zariadenie (kuchynská linka, chladnička, mraznička, umývačka riadu, sporák, kuchynské doplnky)..... 800 eur

- nábytok v predsieni (2 botníky, skriňa, vešiaková stena)..... 200 eur

7) Osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, ŠPZ B.-XXXP., zelená metalíza, VIV.750 eur

Spolu 407 895,47 eura

a vyporiadal ho tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nehnuteľnosť pod bodom 2., hnuteľné veci pod bodom 6. a osobné motorové vozidlo bod bodom 7., spolu v hodnote 79 104,71 eura. Ostatné veci, a to nehnuteľnosti pod bodom 1, obchodné podiely v spoločnostiach pod bodmi 3., 4., 5. prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného, spolu v hodnote 328 790,76 eura.

II. Na úplné finančné vyrovnanie podielu žalobkyne, titulom vyporiadania BSM, je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 124 843 eur, a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 12 236,50 eura, a to na účet Okresného súdu Topoľčany do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Znalcovi Ing. Petrovi Karásekovi priznal voči žalobkyni a žalovanému, nárok na znaleckú odmenu vo výške 100 %.

V. Znalcovi Ing. Stanislavovi Čanigovi priznal voči žalobkyni a žalovanému, nárok na znaleckú odmenu vo výške 100 %.

VI. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

1.2. Na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia § 145 ods. 1 OZ, § 149 ods. 1, 3 CSP, § 150 OZ, § 40a OZ a uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželstvo žalobkyne a žalovaného trvalo od 18.03.1988 do 03.09.2013, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.08.2013 č.k. 6C/212/2013-15. Z manželstva pochádzajú dve deti B. a O., ktoré sú plnoleté. Medzi stranami nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou. Predmet vyporiadania bol stanovený žalobnými návrhmi strán sporu, že do BSM strán sporu patria veci tak, ako sú uvedené pod bodmi 1 až 7 výrokovej časti rozsudku. Medzi účastníkmi bola zhoda o nehnuteľnostiach, hnuteľných veciach, motorového vozidla patriacich do BSM, a spôsob ich vyporiadania. Spornou bola otázka nadobudnutia obchodných podielov k predmetným spoločnostiam žalovaným, keď žalobkyňa vo veci uviedla, že

obchodné spoločnosti založené počas trvania manželstva a nadobudnuté počas trvania manželstva treba zahrnúť do masy BSM. Boli nadobudnuté žalovaným zo spoločných finančných prostriedkov, prostriedkov patriacich do BSM. Žalovaný túto skutočnosť poprel.

1.3. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že z výpisu z Obchodného registra spoločnosti B. s.r.o., sídlo H. zistil, že spoločnosť, ako jediný spoločník založil žalovaný, z výpisu vyplýva dátum od 31.03.1995.

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti B. plus, s.r.o., sídlo H. XXXX B., S.: XX XXX XXX zistil, že spoločnosť ako jediný spoločník založil žalovaný, z výpisu vyplýva dátum od 28.05.1999.

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti T. R., s.r.o., sídlo Y. XXX (do XX.XX.XXXX sídlo H. XXXX B.), S.: XX XXX XXX zistil, že spoločnosť ako jediný spoločník založil žalovaný, z výpisu vyplýva dátum od 22.02.2008.

Je nesporné, že obchodné podiely k uvedeným spoločnostiam boli nadobudnuté počas trvania manželstva žalovaného so žalobkyňou. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno tvrdenia poskytnutia sumy 1 400 000 Sk od otca a ďalšej sumy 1 200 000 Sk od súrodencov pri zakladaní spoločností, preto sa na jeho vklad neprihliada. Nepreukázal ani poskytnutie pôžičiek od zahraničného investora D. D.. Pri vyporiadaní obchodných podielov riešil predovšetkým relatívnu neplatnosť prevodov obchodných spoločností a dospel k záveru, že žalobkyňa sa dovolala relatívnej neplatnosti právnych úkonov. Preto predmetom vyporiadania boli obchodné podiely spoločností. Za účelom zistenia hodnoty obchodných podielov nariadil znalecké dokazovanie znalcom CM-CENTRUM, spol. s r.o., z odboru: ekonómia a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo a kontoling, znalecký odbor: ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 17/2018. Zo znaleckého posudku č. 17/2018 zistil, že spoločnosť B., s.r.o. bola založená zápisom do obchodného registra Okresný súd Nitra, zakladateľskou zmluvou s dňom zápisu 31.03.1995, všeobecná hodnota bola stanovená, vychádzajúc z toho, že všeobecná hodnota určenej zložky majetku bola 12 522 eur a všeobecná hodnota cudzích zdrojov 13 639 eur. Všeobecná hodnota majetku podniku obchodné meno B., s.r.o. bola znalcom stanovená majetkovou metódou podľa vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Výsledná suma predstavuje mínus 1 117 eur (12 522 - 13 639). Spoločnosť B. plus, s.r.o. bola založená zápisom do obchodného registra Okresný súd Nitra, zakladateľskou listinou s dňom zápisu 26.05.1999. Zo znaleckého posudku vyplýva vyčíslenie záväzkov spoločnosti spolu vo výške 218 059 eur, z toho dlhodobé záväzky - konateľ v sume 207 783,05 eura. Ďalej je uvedené v znaleckom posudku, že podnikateľský subjekt eviduje bankové úvery vo výške 25 962 eur, takže spolu všeobecná hodnota záväzkov je počítaná spočítaním všeobecných hodnôt rezerv, dlhodobých záväzkov, krátkodobých záväzkov, bankových záväzkov a výpomoci, predstavuje sumu 244 013 eur.

Všeobecná hodnota zložiek majetku bola vyčíslená znalcom na sumu 559 535,22 eura, z toho dlhodobý hmotný majetok v sume 505 309,89 eura, zásoby 3 750 eur, pohľadávky 28 445,32 eura, finančné účty 21 751,25 eura a ostatný majetok 278,76 eura. Takže všeobecná hodnota majetku podniku obchodné meno: TOGATO plus, s.r.o. bola znalcom stanovená majetkovou metódou podľa vyhlášky, tak ako je to uvedené vyššie, v celkovej sume 315 522,22 eura (559 535,22 eura - 244 013 eur). Spoločnosť T. R., s.r.o. so sídlom Y. bola založená zápisom do obchodného registra zakladateľskou zmluvou s dňom zápisu 22.02.2008. Všeobecná hodnota zložiek majetku bola vyčíslená na sumu 81 345 eur, všeobecná hodnota cudzích zdrojov vo výške 35 731 eur a rozdiel predstavuje všeobecnú hodnotu majetku podniku spoločnosti T. R. s.r.o. vo výške 45 614 eur. Ku znaleckému posudku mali námietky obe strany. Žalobkyňa poukázala na vyčíslenie pasív v spoločnosti B., s.r.o. sumou 244 013 eur. Najväčšia suma záväzku vo výške 207 783,05 eura predstavuje dlhodobé záväzky - konateľ. Medzi týmito záväzkami sú vedené pôžičky poskytnuté R. P., vo výške 50 000 eur, na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 08.01.2010, ďalej R. V. zmluva o pôžičke zo dňa 01.12.2010 na sumu 8 000 eur, zmluva o pôžičke zo dňa 23.03.2011 na sumu 3 000 eur, bod 14.6. zmluva o pôžičke zo dňa 20.06.2012 tiež uzavretá s R. V. a žalovaným ako dlžníkom vo výške 20 000 eur. Spolu 81 000 eur.

1.3. Žalovaný žiadal, aby zo znaleckého posudku CM-Centrum boli vylúčené nehnuteľnosti z dlhodobého hmotného majetku spoločnosti B. plus, s.r.o. :

a) predajňa potravín súp. č. XXXX stojaca na parc. č. XXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX, ktorej všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku predstavuje 76 930,40 eura,

b) prekrytie vjazdu na parc. č. XXXX/X, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku predstavuje 22 673,77 eura,

c) studňa II, ktorej všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku predstavuje 1 026,41 eura,

d) pozemok parc. č. XXXX/XX, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 510,29 eura,

e) pozemok arc. č. XXXX/XX, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 1 298,92 eura

f) pozemok parc. č. XXXX/X, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 29 179,31 eura,

g) časť pozemku par. č. XXXX/XX o výmere 8 m², ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku predstavuje 371,12 eura, t.j. nehnuteľnosti v celkovej hodnote 131 990,22 eura.

Vzhľadom na spornú hodnotu obchodného podielu B. plus, s.r.o., pri vyhodnotení všetkých dôkazov dospel k záveru, že je dôvodná námietka žalovaného odpočítať cenu nehnuteľností, ktoré boli nadobudnuté po rozvode manželstva žalobcu a žalovaného ako vyplýva zo spisov V 2206/2014, V 1071/2016:

a) nadobudnuté kúpnu zmluvou zo dňa 19.06.2014, uzavretou medzi spoločnosťou ako kupujúcim a Mgr. Q. Q. ako predávajúcou s predmetom kúpy:

- stavba súp. č. XXXX „predajňa potravín“ stojaca na parc. č. XXXX/X,

- parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 629 m²,

- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 28m²,

- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 11 m², t.j. nadobudnuté po rozvode manželstva účastníkov a zániku ich BSM.

b) nehnuteľnosť nadobudnutá kúpnu zmluvou zo dňa 22.03.2016 uzavretou medzi spoločnosťou ako kupujúcim a MUDr. B. U. ako predávajúcim s predmetom kúpy

- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 8 m², t.j. nadobudnutú po rozvode manželstva účastníkov a zániku ich BSM.

c) nadstavbu -stavby čistiarne s.č. XXXX stojacej na parc. č. XXXX/X, XXXX/X s poukazom na prehľad účtovných dokladov spoločnosti, ktoré boli súdu a znalcom doručené ako súčasť vyjadrenia žalovaného dňa 30.08.2018. Rovnako súd odpočítal žalovaným uvádzané prekrytie vjazdu a studňu . Celková hodnota, ktorú bolo potrebné zohľadniť a odpočítať zo všeobecnej hodnoty obchodného podielu spoločnosti B.lus, s.r.o. predstavuje sumu 131 990,22 eura. Pôvodne všeobecná hodnota bola vyčíslená na sumu 315 522,22 eura - 131 990,22 eura, predstavuje výšku všeobecnej hodnoty 183 532 eur.

1.4. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný existenciu záväzkov vo vzťahu k synovcom R. P. a R. V., titulom poskytnutia pôžičiek, nepreukázal bez akýchkoľvek pochybností a neuniesol dôkazné bremeno, že tvoria záväzky, ako sú súčasne započítané v samotnom znaleckom posudku v rámci dlhodobých záväzkov - konateľ. Tieto záväzky sú vo výške 81 000 eur, a to od R. P. vo výške 50 000 eur na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 08.01.2010, uzavretej so žalovaným ako dlžníkom. Ďalej zmluvy o pôžičke zo dňa 01.12.2010 uzatvorenej medzi R. a žalovaným ako dlžníkom na sumu 8 000 eur, zmluva o pôžičke zo dňa 23.03.2011 uzatvorená medzi veriteľom R. V. a žalovaným ako dlžníkom na sumu 3 000 eur a zmluva o pôžičke zo dňa 20.06.2012 uzavretá medzi veriteľom R. V. a žalovaným ako dlžníkom na sumu 20 000 eur. Výpoveď svedka R. P., o poskytnutí pôžičky 50 000 vyhodnotil ako nedôveryhodnú.. Svedok uviedol, že pôžičku poskytol žalovanému 08.01.2020, dohodli sa na vrátení do 10 rokov, bezúročne. Peniaze mu boli vrátené v roku 2016 v hotovosti. Bol podpísaný preberací protokol, ktorý nemá k dispozícii, po vrátení peňazí ho roztrhal. Jednoznačne nepreukázal, že mal k dispozícii takúto sumu peňazí. Rovnako mal pochybnosti o dôveryhodnosti svedka R. V., tvrdiaceho, že poskytol pôžičky žalovanému ako fyzická osoba, v roku 2010 vo výške 8 000 eur, v roku 2011 vo výške 3 000 eur, v roku 2012 vo výške 20 000 eur. Svedok nepreukázal dispozíciu s finančnými prostriedkami. Preto záväzky v sume 81 000 eur je potrebné pripočítať k obchodnému podielu spoločnosti B. plus, ktorý potom predstavuje sumu 264 532 eur (183 532 + 81 000).

Ďalšie záväzky, ktoré požadovala zohľadniť pri vypořiadaní žalobkyňa nebolo možné zohľadniť, pretože svoje tvrdenia nepreukázala a v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno. Týka sa to tiež pôžičky poskytnutej B. plus, s.r.o. spoločnosťou B., s.r.o. a spoločnosťou B. B., keď v konaní žalovaný výpisom z účtov preukázal, že tieto poskytnuté pôžičky boli vo výpise z účtu uvedené.

1.5. V ďalšej časti sa súd prvej inštancie vyjadril k hodnoteniu ohodnotenia nehnuteľností patriacich do BSM. Všeobecná hodnota nehnuteľností bola vyčíslená znalcom Ing. Petrom Karásekom, a to všeobecná hodnota pozemkov, nachádzajúcich sa v kat. úz. P. v celosti vo výške 37 289,52 eura a všeobecná hodnota bytu s príslušenstvom v kat. úz. B. bola vyčíslená vo výške 74 854,71 eura. Spornou zostala výška všeobecnej hodnoty pozemkov v kat. úz. P., vyčíslená znalcom vo výške 37 289,52 eura, namietajúc nesprávnosť tejto výšky žalovaným, ktorý na preukázanie svojich tvrdení

predložil súkromné znalecké posudky Ing. Stanislava Čanigu, znalecký posudok č. 1/2020, ktorý vyčíslil všeobecnú hodnotu nehnuteľností v kat. úz. P. v sume 20 200 eur a znalecký posudok znalcom Ing. B. Z., ktorý predmetné nehnuteľnosti vyčíslil na sumu 22 000 eur. Znalec Ing. Peter Karásek pri výsluchu uviedol, že trvá na vypracovanom znaleckom posudku a jeho závere. K znaleckému posudku Ing. Fusku uviedol, že je vypracovaný len jednou metódou polohovej diferenciacie, preto ho považuje za subjektívny. U znaleckého posudku Ing. Čanigu je to to isté. Vo veci vypočítal Ing. T. Z., znalec z odboru oceňovanie nehnuteľností uviedol, že všeobecnú hodnotu pozemku stanovil metódou polohovej diferenciacie, podobným spôsobom ako znalec Ing. Karásek. Znalec Ing. Karásek stanovil všeobecnú hodnotu tiež len jednou metódou. Pri stanovení všeobecnej hodnoty pozemkov, nachádzajúcich sa v kat. úz. P. vychádzal súd prvej inštancie zo záveru znalca Ing. Petra Karáseka. Nestotožnil sa s návrhom žalovaného spriemerovania ceny podľa znaleckých posudkov. Stotožnil sa so závermi znaleckého posudku Ing. Petra Karáseka, v ktorom okrem iného uviedol, že pri miestnej obhliadke dňa 11.11.2019, bez svedkov, mu žalovaný povedal, že by si predstavoval cenu do 10 eur za m² a motivačne mu ponúkol 500 euróv bankovku s tým, že bol odmietnutý. Cena 8,38 eura za m² stanovená v posudku č. 1/2020 Ing. Čanigu vyhovuje uvedenej požiadavke a objednávke žalovaného. Preto pri cene všeobecnej hodnoty nehnuteľností v kat. úz. P. vychádzal zo všeobecnej hodnoty vo výške 37 289,52 eura. Predmetom vyporiadania je podiel v 1-ici patriaci do BSM, hodnota podielu v 1-ici predstavuje sumu 18 644,76 eura.

1.6. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že do masy BSM patria nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. P., zapísané na LV č. XXX v podiele X-ica, v hodnote 18 644,76 eura, byt s príslušenstvom nachádzajúci sa v kat. úz. B., zapísaný na LV č. XXXX v hodnote 74 854,71 eura. Do BSM zahrnul obchodný podiel spoločnosti B. plus, s.r.o. v hodnote 264 532 eur a obchodný podiel spoločnosti T. R. v hodnote 45 614 eur.

Obchodný podiel spoločnosti B., s.r.o. bol vyčíslený v mínusovej hodnote - 1 117 eur. Z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že pokiaľ je hodnota obchodného podielu záporná, nemôže byť pri vyporiadaní BSM prihladené na takúto hodnotu obchodného podielu. Preto v zmysle písomného návrhu právnej zástupkyne žalovaného na vyporiadanie BSM pri obchodnom podiele uviedol nulovú hodnotu.

1.7. Je nesporné, že do BSM strán sporu patria tiež hnuiteľné veci uvedené v bode 6. tohto rozsudku v hodnote 3 500 eur a osobné motorové vozidlo Seat Ibiza v hodnote 750,- eur. Hrubá masa BSM, ktorá je zároveň aj čistou masou BSM, pretože pasíva neboli predmetom vyporiadania, predstavuje sumu 407 895,47 eura, z toho podiel každej zo strán sporu predstavuje sumu 203 947,73 eura (407 895,47:2). Žalobkyni boli prikázané veci nehnuteľnosť pod bodom 2., hnuiteľné veci pod bodom 6. a osobné motorové vozidlo pod bodom 7. v hodnote spolu 79 104,71 eura. Výška jej podielu z BSM predstavuje sumu 203 947,73 eura a dostane v rámci vyporiadania BSM hodnotu v sume 79 104,71 eura, doplatí jej žalovaný na vyrovnanie jej podielu zaokrúhlene 124 823 eur to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku (203 947,73 - 79 104,71 eura). Žalovanému boli prikázané nehnuteľnosti pod bodom 1., obchodné podiely pod bodmi 3. - 5. spolu v hodnote 328 790,76 eura. Pretože výška jeho podielu z BSM predstavuje sumu 203 947,73 eura, je povinný žalovaný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu zaokrúhlene 124 843 eur, o ktorú sumu sa mu navyše dostáva v rámci vyporiadania BSM.

1.8. V ďalšej časti zdôvodnil súd prvej inštancie rozhodnutia v poplatkovej povinnosti strán § 2 ods. 1, písm. b) ,§ 6 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom, 1 %, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura. Výška poplatku predstavuje 3 % z predmetu konania, teda zo sumy 407 895,47 eura, ktorá je v sume 12 236,50 eura, ktorú sumu sú povinní žalobkyňa a žalovaný zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet tunajšieho súdu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

1.9. O trovách konania rozhodol podľa § 251 CSP, § 252 CSP, 255 ods. 1, 2 CSP, § 258, ods. 1, 2 CSP, § 260 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

2.1. Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP z dôvodov, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým novým

zistenia, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal nesprávne ustálenie všeobecnej hodnoty pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Topoľčany, obec Belince evidovaných na liste vlastníctva č. 277 a obchodného podielu spoločnosti B. plus .s.r.o. so sídlom Topoľčany.

2.2. K namietanému stanoveniu všeobecnej hodnoty poukázal na 3 znalecké posudky, v ktorých bola hodnota nehnuteľnosti stanovená rozdielnymi sumami . Súd prvej inštancie v rozhodnutí vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Karáska s odôvodnením ,že ďalšie 2 znalecké posudky boli súkromné znalecké posudky vyhotovené na základe požiadavky žalovaného. Týmto znaleckým posudkom fakticky priznal nižšiu zákonnú a dôkaznú silu. Takýto postup je v hrubom rozpore s ustanovením § 209 CSP, ktorý zrovnoprávňuje vykonávanie a hodnotenie súkromných znaleckých posudkov so znaleckými posudkami súdom ustanovených znalcov a článku 15 ods. 2 Základných princípov civilného sporového konania . Spravodlivým riešením pre stanovenie všeobecnej hodnoty dotknutých pozemkov by bol ich aritmetický priemer. Takto spriemerovaná suma by bola 26 496, 50 eura, potom by hodnota podielu predstavovala sumu 13 248 ,25 eura a nie 18 644,76 eura ako to nesprávne určil súd prvej inštancie.

2.3. V ďalšej časti namietal rozhodnutie súdu v časti záväzkov spoločností TOGATO plus s.r.o. vo vzťahu k R. P. a R. V. celkovej výške 81 000 eur,v dôsledku toho bola nesprávne stanovená hodnota obchodného podielu spoločnosti sumou 264 532 eur. Mala byť správne vyčíslená vo výške 183 532 eur. Poskytnutie pôžičiek bolo preukázané listinnými dôkazmi, výpoveďami svedkov a znaleckým posudkom. Pôžičky boli v účtovníctve riadne evidované a účtované, znalec nezistil tejto súvislosti žiadne nezrovnalosti. Vzhľadom na uvedené mal za to, že všeobecná hodnota vypořiadaného bezpodielového spoluvlastníctva strán bude určená vo výške 321 498,96 eura nadväznosti na to je nesprávne určená výška poplatku za vypořiadanie BSM, ktorý by mal predstavovať sumu 9644,94 eura. V závere navrhol, aby Krajský súd v Nitre v súlade s ustanovením § 388 a § 390 CSP zmenil na napadnutý rozsudok v zmysle jeho podaného odvolania.

3. Žalobkyňa podala písomné vyjadrenie k odvolaniu žalovaného. K namietanému ohodnotenie nehnuteľnosti Ing. Karáskom uviedla, že ohliadka nehnuteľnosti sa konala len za prítomnosti znalca a žalovaného 11. 11. 2009 . Po vypracovaní znaleckého posudku si dal žalovaný vyhodnotiť ďalšie 2 znalecké posudky. Na rozpory posudku bol z jej strany navrhnutý výsluch ustanoveného znalca. Zo strany žalovaného bol navrhnutý výsluch len jedného znalca. V rámci výsluchov Ing. Karásek jednoznačne vysvetlil, prečo vznikol rozdiel v sume oceňovaných pozemkov medzi jednotlivými posudkami ,ktorý spočíva v tom, že metódu polohovej diferenciacie, ktorú pre stanovenie všeobecnej ceny pozemkov použil, porovnal s ponukou o príľahlých pozemkov na trhu nehnuteľností s tým, že z tejto ponuky vyhotovil váhový priemer. Znalec Ing. Čaniga vo svojom posudku žiadne porovnanie nevykonával. Vykonával len určenie ceny len polohovou diferenciaciou a nepredložil žiadne ponuky zodpovedajúce ním určenej cene za m². Nesúhlasila s názorom žalovaného o odmietnutí jeho znaleckého posudku súdom z dôvodu jeho vypracovania ako súkromného pozemku. Znalec bol vypočítaný na pojednávaní. Pokiaľ by bolo tvrdenie žalovaného pravdivé, súd by výsluch nevykonával a posudok ihneď odmietol. Opätovne poukázala na korupčné správanie žalovaného voči súdom ustanovenému znalcovi. Žalovaný mal možnosť pri výsluchu znalca Ing.Karáseka namietat' jeho tvrdenie o korupčnom správaní. Mala za to, že stanovenie hodnoty nehnuteľností patriacich do BSM sumou 18 644, 76 eura zodpovedá reálnym cenám na trhu. K nezapočítaným pôžičkám od svedkov R. P. a R. V. poukázala na vyhodnotenie ich svedeckých výpovedí. Uviedla, že z jej pohľadu boli bielymi koňmi žalovaného v snahe ukrátiť ju pri vypořiadaní spoločného majetku. Znalecká organizácia CM- CENTRUM, spol. s.r.o. nevykonávala audit spoločnosti. Jej úlohou nebolo kontrolovať, preskúmať, či preverovať súlad účtovných zápisov spoločnosti so zákonom. Potvrdila len to, že záväzky spoločnosti boli riadne zaúčtované. Vychádzala z údajov poskytnutých žalovaným. Keby mala postavenie audítora, musela by sa zaoberať tým, že záväzky žalovaného voči spoločnosti boli účtovníčne vedené na účte 479 ako ostatné dlhodobé záväzky. V súvahe a účtovnej závierke za rok 2012 sú evidované ako dlhodobé záväzky z obchodného styku. Oba záväzky majú iný režim účtovania. Znalecká organizácia ďalej uviedla, že záväzky spoločnosti sa voči žalovanému rokmi navyšovali. Podľa vyjadrenia účtovníčky žalovaného vznikol záväzok voči konateľovi už pri založení spoločnosti v roku 2009 bol vo výške 105 898 eur. Záväzok sa navyšoval rokoch 2010, 2011 ,2012. Výška záväzkov sa výraznou sumou líši od údajných pôžičiek. Napadnutý rozsudok žiadala ako vecne správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalovaného podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, súc viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené . Preto napadnutý rozsudok ako vecne správny, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní podanom žalovaným, súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379 CSP, preskúmal v danej veci tak napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo a dôvody odvolania a skonštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozsudok aj v dostatočnej miere a správne, tak po právnej, ako aj skutkovej stránke, odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť týchto dôvodov ďalej, podľa § 387 ods. 2 CSP, iba poukazuje.

9. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd iba dodáva nasledovné dôvody:

10.1. Žalovaný odvolanie zdôvodnil ustanovením § 365 ods.1 písm. d) CSP namietajúc, že konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. O akú vadu konania malo ísť, v odvolaní neuviedol. Z obsahu odvolania vyplýva iba to, že namietal vyhodnotenie znaleckého posudku Ing. Karáseka a zníženie úrovne ním podaných súkromne vypracovaných znaleckých posudkov. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný nesúhlasil so stanovenou cenou určenou súdnym znalcom Ing. Karásekom. Dal si vypracovať dva znalecké posudky. Súd prvej inštancie na návrhy strán vypočul znalcov Ing. Karáseka a Ing. Čanigu. V dôvodoch rozhodnutia sa podrobne vyporiadal so svojim záverom, prečo vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Karáseka. Odvolací súd sa s jeho závermi stotožnil. V danom prípade súd prvej inštancie hodnotil vykonané dôkazy, medzi ktoré patria aj znalecké posudky. To, že ich nevyhodnotil v súlade s predstavami žalovaného, nie je vadou konania. Okrem toho žalovaný počas konania a výpovede znalca Karáseka nenamietal svoje korupčné správanie, čo svedčí o jeho nehodnovnosti nielen pri znaleckom dokazovaní o cene nehnuteľností, ale iných dôkazov, na ktoré súd prvej inštancie neprihliadal. Odvolací súd dodáva, že žalovaným namietaná vada konania dopadá na pochybenia súdu v procesnom postupe len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie sa žiadneho procesného pochybenia nedopustil. Odvolací dôvod žalovaného v tejto časti nie je dôvodný.

10.2. V ďalšej časti žalovaný namietal nesprávne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci v časti výšky obchodného podielu spoločnosti B. plus s.r.o. neznížením hodnoty podielu o poskytnuté

pôžičky od R. a R. v celkovej výške 81 000 eur. Odvolací súd sa aj v tejto časti stotožnil so zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie a rozhodnutím, neodpočítajúc uvedenú sumu od výšky obchodného podielu. Súd prvej inštancie v bodoch 14.3.,14.4.,14.5.,14.6. citoval obsah pôžičiek uzavretých v rokoch 2010 ,2011, 2012.V bode 19 podrobne citoval výpoveď svedka P. a v bode 24 svedka V., na základe ktorých dospel k záveru o nehodnovernosti svedkov. Odvolací súd sa s jeho vyhodnotením stotožnil. Žalovaný preukazoval poskytnutie pôžičiek uvedenými zmluvami o pôžičkách a ich zúčtovaním v spoločnosti. Podľa názoru odvolacieho súdu zúčtovanie pôžičiek nie je dokladom o skutočnom naplnení zmluvy o pôžičke, ktoré nastáva odovzdaním peňazí. Všetky pôžičky okrem sumy 50 000 eur boli poskytnuté na dobu 10 rokov, okrem pôžičky na sumu 50 000 eur splatnej 31.12.2020. Žalovaný a ani jeden svedok nepreukázali jednak naplnenie zmlúv o pôžičke a vrátenie požičaných súm žalovaným. Svedok P. tvrdil, že žalovaný vrátil pôžičku 50 000 eur v roku 2016, preberací protokol roztrhol pre zaplatenie pôžičky. Rovnako svedok V. tvrdil, že pôžičky poskytol ako živnostník a boli dávno splatené, všetko prebehlo cez účty. Zo znaleckého posudku vyplýva, že znalecká organizácie mala účtovné doklady len za rok 2013. Z účtovných uzávierok vyplýva, že dlhodobé záväzky boli evidované v roku 2009 a nasledujúce roky narastali. K dlhodobým záväzkom spoločnosti dodala, že na jej dopyt účtovníčka spoločnosti uviedla, že to boli pôžičky od pána V. na chod spoločnosti. Záväzok vznikol už v roku 1999 pri založení spoločnosti a narastal.

11. Ak v konaní o vypořádanie niektorá zo strán tvrdí, že niektoré veci do vypořádania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje stranu, ktorá tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vypořádania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva strán patria do BSM a treba ich vypořadať.

12. Žalovaný v spoločnosti ako jediný spoločník nepredložil súdu žiaden dôkaz, že by obchodný podiel v danej spoločnosti nadobudol zo svojich výlučných prostriedkov, nepreukázal poskytnutie pôžičiek , ich vrátenie . Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

13. Žalovaný namietal rozhodnutie v časti výšky súdneho poplatku. Pretože odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi odvolania a potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, sa týmto odvolacím dôvodom nemal dôvod zaoberať.

14.O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací podľa ustanovení § 396 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným rozhodnutím.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).