

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815211347
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815211347.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. W. Y. Ř.Č., T.. XX. XX. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, na návrh matky: I.. Y. Z., T.. XX. XX. XXXX, H. H.. T. XXXX/XX, D. T. U., za účasti otca: I. Ř., T.. XX. XX. XXXX, H. I.. M.. Š. XXX/XX, U., zast.: JUDr. Kristína Piovarčiová ml., advokátka, so sídlom Štúrova 20, Košice a za účasti: Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zmenu osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy rodičovských práv a povinností. Žiadala zveriť maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 200 eur mesačne. Styk otca s dieťaťom navrhla upraviť každý druhý víkend od piatka od skončenia školského vyučovania do nedele 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 8P/43/2013 zo dňa 03. 07. 2013 rodičia dieťaťa uzavreli dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, ktorú súd schválil. Od roku 2015 býva matka s dieťaťom vo Vranove nad Topľou a dieťa navštevuje od 1. 9. 2015 ZŠ na G. V.. Nakoľko dcéra navštevuje školu má matka zvýšené výdavky na plnenie jej školských povinností. Od začiatku školskej dochádzky otec dieťaťa prispieva na výživu mesačne 15-20 eur.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník považoval realizáciu doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností, striedavú osobnú starostlivosť, za bezproblémovú. Dieťaťu takáto forma starostlivosti vyhovuje, nemá problém ani s cestovaním, prenášaním vecí. V oboch výchovných prostrediach sa maloletá cíti dobre a spokojne.

4. Zástupca OP Vranov nad Topľou žiadal návrh matky na zmenu osobnej starostlivosti zamietnuť. Dieťa žije v režime striedavej starostlivosti tri roky. Maloletá je zvyknutá na daný režim a považuje takúto starostlivosť za samozrejmosť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným vyjadrením otca a matky, správou ZŠ Čaklov, správou zamestnávateľa otca RAFINANZ ORBICO SK s.r.o., potvrdením Daňového úradu a fotokópiou daňového priznania, správou kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/43/2013-22 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 03. 07. 2013, č.k.8P/43/2013-22 súd rozviedol manželstvo I.. Y. Ř., T.. XX. XX. XXXX Z. I. Ř., T.. XX. XX. XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa 11.10.2003 v Trebišove, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Trebišov, vo zväzku 36, ročník 2003, na strane 177, pod poradovým číslom 120. Súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec bol oprávnený rozhodnutím mať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti v pondelok, utorok, piatok, sobotu a nedeľu v prvom týždni a v stredu a vo štvrtok v druhom týždni. Matka podľa rozhodnutia bola oprávnená mať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti v stredu a štvrtok v prvom týždni a v pondelok, utorok, piatok, sobotu a v nedeľu v druhom týždni. Súd počas trvania striedavej starostlivosti rodičov výživné neurčil. Matka bola rozhodnutím oprávnená poberať rodinné prídavky a otec dieťaťa na základe rozhodnutia si mohol uplatniť daňový bonus. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.09.2013.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností podala v záujme maloletej dcéry. Dieťa potrebuje stabilnejšie miesto pobytu. Maloletá začala navštevovať základnú školu a čas strávený na ceste z Trebišova do Vranova je dosť dlhý. Z dôvodu cestovania sa maloletá nevenuje žiadnej mimoškolskej činnosti. Záujmové krúžky a umelecká škola sú v popoludňajších hodinách. Matka má zato, že maloletá W. je talentovaná, má vlohy pre herectvo, prednes, korčuľovanie. Momentálne nechce navštevovať žiaden krúžok. Navštevuje len krúžok v škole, ktorý sa odohráva od pol druhej. Problém pri striedavej osobnej starostlivosti matka vidí aj v tom, že dieťa musí prenášať školské pomôcky a vecí z Vranova nad Topľou do Trebišova. Ak si dcéra zabudne u otca nejaký zošit, školské pomôcky, veľmi ju to trápi. Matka uviedla, že s výchovou maloletej jej pomáha otec, takisto brat a samozrejme partner. Zároveň uviedla, že od otca dieťaťa nežiada konkrétnu sumu, ale len toľko koľko súd uzná, že je potrebné prispievať na jej výživu. Je schopná so svojou rodinou sa o maloletú postarať. Čo sa týka styku dieťa, maloletá by bola so svojím otcom od piatka poobedia do pondelka do odchodu do školy, každý druhý víkend. Nevylúčila ani stretnutie kedykoľvek poobede, keď dcéra nebude mať mimoškolskú aktivitu. Matka sa nesnaží obmedziť styk otca a dcéry. Maloletá v základnej škole dosahuje výborné vzdelávacie výsledky.

8. Z výpovede otca vyplýva, že cestovanie dcéry do školy a zo školy nemôže byť dôvodom na zmenu osobnej starostlivosti. Maloletá nie je prvé ani posledné dieťa, ktoré dochádza do školy, či je to 30 , 20 alebo 10 km. Dcéra má u otca zabezpečený dostatočný spánok. Chodí spať včas a vstáva o pol siedmej ráno, čo ja dvadsať minút skôr ako u matky. Na školské vyučovanie príde vždy včas. Otec nevidí problém ani s prenášaním pomôcok a učebníc. Všetky pracovné pomôcky dcéra má v peračníku a v taške, čiže nič sa z toho nevykladá doma. Potrebné školské knihy sú v jednej igelitovej taške. S maloletou dcérou otec veľa komunikuje a táto sa nikdy nevyjadřila, že by chcela meniť doterajší systém v starostlivosti o ňu. S matkou sa dohodli po nástupe dcéry do prvého ročníka, že počas týždňa bude dcéra u matky a od piatku do pondelka bude čas tráviť s otcom. V decembri, keď sa rodičia nevedeli dohodnúť na styku cez zimné prázdniny, dcéra sama povedala, že chce, aby si ju rodičia opäť striedali tak ako bolo dohodnuté v súdnom rozhodnutí. Matka bez vedomia otca prihlásila dcéru na trvalý pobyt vo Vranove nad Topľou. Z tohto dôvodu bola maloletá prihlásená do školy vo Vranove nad Topľou. Ak maloletá príde zo školy otec nebadá na nej, aby bola smutná, učia sa spolu. Otec nemá problém, aby navštevovala maloletá nejaký záujmový krúžok. Vie ju vyzdvihnúť aj po krúžku, avšak maloletá doposiaľ nechcela navštevovať krúžok, tak od toho upustili. Maloletá má v jeho domácnosti vytvorené stabilné prostredie v ktorom vyrastala od malička, má tam vlastnú izbu. Otec dieťaťu kupuje všetko, čo potrebuje, či je to obuv, oblečenie, alebo iné pracovné alebo školské pomôcky. Prvoradá je dcéra a tá sa vyjadřila, že chce byť s obidvoma rodičmi. Tento model funguje už cez tri roky a otec je toho názoru že môže fungovať aj ďalej. Otec pracuje ako obchodný zástupca. Má pružný pracovný čas. Nemá problém skĺbiť plnenie pracovných povinností so starostlivosťou o dieťa. V súčasnosti je zamestnaný na pracovnú zmluvu. V predchádzajúcom období túto činnosť vykonával aj na živnosť, ale momentálne má živnosť pozastavenú. Dcéru vyberá zo školskej družiny okolo 14.30 hod., niekedy až po 15.30, nakoľko v čase od 14.30 do 15.30 je v školskej družine vymedzený čas na robenie si školských úloh.

9. Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine maloletého dieťaťa a v písomnej správe uviedol, že matka sa domáha zmeny osobnej starostlivosti, nakoľko sa presťahovala s maloletou dcérou do Vranova nad Topľou. Podľa matkiných vyjadrení je model osobnej starostlivosti, na ktorom sa rodičia dohodli zaťažujúci, vzhľadom na cestovanie a neustálu prípravu na vyučovanie. Dieťa sa toho času nevenuje žiadnej mimoškolskej aktivite. Maloletá pri pohovore v prítomnosti matky uviedla, že má rada obidvoch

rodičov. V každom výchovnom prostredí sa cíti dobre a spokojne. Obaja rodičia jej vytvárajú zaujímavý a pestrý program. Rozumie si aj s otcovou priateľkou. U oboch rodičov má vytvorené dobré bytové podmienky. Otcova priateľka očakáva narodenie dieťaťa a na nového súrodenca sa maloletá W. teší. Takáto úprava starostlivosti zo strany rodičov jej vyhovuje a nechce na nej nič meniť. Nemá problém ani s ranným vstávaním a cestovaním do školy. V prípade zverenia iba do osobnej starostlivosti matky, by jej bolo za „tatinom“ smutno.

10. Z listinných dôkazov súd zistil, že otec pracuje v spoločnosti RAFINANZ ORBICO s.r.o. od 01. 03. 2015 a jeho priemerná mesačná čistá mzda za rok 2016 činí sumu 1.101,- eur..

11. Zo mzdového listu matky, ktorá pracovala v ZŠ Čaklov do 23. 08. 2016 bolo zistené, že jej priemerný čistý príjem za rok 2016 predstavoval čiastku 772,89 eur.. Momentálne je nezamestnaná a poberá dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh matky na zmenu osobnej starostlivosti nie je dôvodný a matkou požadovaná zmena nie je v záujme maloletého dieťaťa. V súčasnosti je dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Dieťa navštevuje základnú školu v mieste bydliska a to vo Vranove nad Topľou, avšak nemá problém s dochádzaním do školy z miesta bydliska otca. Danú skutočnosť potvrdilo aj maloleté dieťa, ktoré už v tomto veku dokáže vyjadriť svoj názor. Dieťa dosahuje v škole výborné výchovnovzdelávacie výsledky, takže striedavá osobná starostlivosť sa neodráža negatívne na jej školských výsledkoch. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky na bývanie v domácnosti otca ako aj matky, pravidelne navštevuje školské zariadenie aj keď je v domácnosti otca. Dieťa je citovo naviazané na oboch rodičov. Otec aj matka sa o maloleté dieťa riadne starajú a zabezpečujú mu všetky potreby pre jeho priaznivý vývin. Od ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností nedošlo na strane maloletej ani na strane rodičov k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia. Doterajšia úprava rodičovských práv a povinností je realizovaná v záujme dieťaťa. Maloletá je spokojná, že môže rovnako čas tráviť u matky ako aj u otca. Vzhľadom na blízky citový vzťah maloletej k obojmu rodičovi, s prihliadnutím na jej zdravý psychický vývin, súd považoval nariadenú striedavú osobnú starostlivosť za optimálne riešenie, preto návrh matky zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.