

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716206754
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716206754.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.-U., Y. R., O.. X.XX.XXXX a F. F., O.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov: K. F.-U., O.. XX.XX.XXXX, V. F., M. XXX/XX a F. F. U., O.. X.X.XXXX, D. X. V., Z..Č.. Ú. O. X. Z. D. F. B.C. O. P., Y. G. X, právne zastúpený URBÁNI&Partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17 o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti F.-U., Y. R., O.. X.XX.XXXX R. F. F., O.. X.XX.XXXX z a m i e t a.

Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti F.-U., Y. R., O.. X.XX.XXXX R. F. F., O.. X.XX.XXXX z a s t a v u j e titulom späťvzatia návrhu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloleté deti Y. R. F. na každé dieťa na sumu 27,13 eur od 1.8.2016 tvrdiac, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.11.2010 č.k. 10C/81/2010-111 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.3.2011 č.k. 17CoP/391/2010-133 bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletých detí Y. R. F. na každého sumou 120,- eur mesačne, pričom od určenia výživného sa pomery na jeho strany zmenili v tom smere, že v súčasnej dobe vykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.5.2013 č.k. 2T/198/2011-457 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B. O. P. nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v rámci výkonu trestu odňatia slobody nie je zaradený do pracovného procesu, nemá teda žiaden príjem a jeho finančná situácia mu preto neumožňuje plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v takom rozsahu, ako v čase určenia výživného.

2. Matka sa podaným návrhom v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/74/2016 domáhala proti otcovi zvýšenia výživného na maloletého Y. a na maloletého F. na každé dieťa na sumu 200,- eur mesačne tvrdiac, že od určenia výživného uplynula značne dlhá doba, za ktorú sa pomery na strane oboch detí zmenili v tom, že tieto sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, v školskom roku 2016/2017 začali navštevovať 6. ročník ZŠ, čím sa jej podstatne zvýšili náklady na zabezpečenie ich riadnej výživy v porovnaní s dobou určenia výživného, kedy obe maloleté deti boli v predškolskom veku.

3.K podanému návrhu otca na zníženie výživného matka uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný poukazujúc pritom na skutočnosť, že otec si svoju súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu spôsobil vlastným zavinením tým, že sa dopustil spáchania úmyselnej trestnej činnosti, za čo bol rozhodnutím súdu právoplatne odsúdený.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu otca, matky, opatrovníka, oboznámením rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.11.2010 č.k. 10C/81/2010-11, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.3.2011 č.k. 17Co/391/2010-133, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.5.2013 č.k. 2T/198/2011-457, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B. O. P. o vykonávaní trestu odňatia slobody otcom maloletých, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov o prešetrení pomerov v domácnosti matky, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov o vyplácaní rodičovského príspevku matke a náhradného výživného na maloleté deti a zistil nasledovné:

5.Rodičia maloletých detí Y. R. F. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.11.2010 č.k. 10C/81/2010-111 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.3.2011 č.k. 17CoP/391/2010-133 s tým, že maloletí deti Y. R. F. boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu na každé dieťa po 120,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku s tým, že uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 8.4.2011.

6.V čase určenia výživného obe maloleté deti navštevovali MŠ v P., obaja rodičia okrem nich inú vyživovaciu povinnosť nemali. Matka dosahovala priemerný mesačný zárobok vo výške 500,- eur netto, otec detí na základe živnostenského oprávnenia vykonával podnikateľskú činnosť, pričom súd výšku výživného určil primerane jednak veku detí a jednak možnostiam a schopnostiam rodiča poberajúceho priemerný mesačný zárobok v Slovenskej republike.

7.Konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti Y. R. F. vedené na Okresom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 9P/18/2016 a konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti Y. R. F. vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3P/74/2016 súd na pojednávaní dňa 26.10.2016 v zmysle ustanovenia článku 3 ods. 1 CMP, § 166 ods. 1 CSP uznesením spojil na spoločné konanie s tým, že vec bola ďalej prejednávaná a rozhodovaná v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 9P/18/2016.

8.Matka maloletých detí v priebehu konania vzhľadom na súčasnú finančnú situáciu otca maloletých detí, ktorý vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobodu, podaný návrh o zvýšení výživného zobrala späť a žiadala konanie zastaviť.

9. Podľa skutočností uvedených otcom maloletých detí v podanom návrhu o zníženie výživného, ako aj podľa skutočností uvedených jeho právnym zástupcom na pojednávaníach dňa 26.10.2016 a 30.11.2016, otec aj naďalej okrem maloletých detí Y. R. F. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.5.2013 č.k. 2T/198/2011-457, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.6.2013, bol otec maloletých detí uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., začo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest odňatia slobody otec maloletých detí vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B. O. P. od 26.11.2015 s tým, že predpokladaný koniec trestu má stanovený na 24.8.2019. V rámci výkonu trestu odňatia slobody nie je zaradený do pracovného procesu.

10. Matka okrem maloletých detí Y. R. F. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému U. V., ktorý sa jej narodil dňa X.X.XXXX z jej súčasného vzťahu s V. V.. Spolu so svojim partnerom a 3 maloletými deťmi bývajú spoločne v rodinnom dome matkinho priateľa v obci V., Č.Ľ. P.. Matka je v súčasnej dobe z dôvodu starostlivosti o maloletého U. V. na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu je len rodičovský príspevok, ktorý je jej zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vyplácaný mesačne vo výške 203,20 eur. Na 3 maloleté deti poberá mesačne rodinné prídavky vo výške 70,56 eur a súčasne z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca je jej zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov vyplácané náhradné výživné na maloleté deti Y. R. F. na každé po 108,50 eur. Maloleté deti Y. R. F. v školskom roku 2016/2017 začali navštevovať 6. ročník ZŠ. Matkin priateľ V. V. podniká v oblasti stavebnej výroby, pričom nakoľko si otec vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní, matke jej priateľ pomáha so zabezpečením výživy maloletých detí.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že hoci od určenia výživného došlo na strane otca maloletých detí k zmene pomerov, ktorá zmena spočíva v zhoršení finančnej situácie, keďže vykonáva trest odňatia slobody, v rámci ktorého nie je zaradený do pracovného procesu a je teda bez akéhokoľvek finančného príjmu, v tejto súvislosti treba uviesť, že túto svoju nepriaznivú finančnú situáciu si spôsobil vlastným zavinením tým, že sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, zo spáchania ktorej bol uznaný vinným rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica v konaní sp. zn. 2T/198/2011. V tejto súvislosti treba tiež uviesť, že v porovnaní s dobou určenia výživného došlo k zmene pomerov tiež na strane oboch maloletých detí, ktorá zmena spočíva v tom, že obe deti sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, v školskom roku 2016/2017 začali navštevovať 6. ročník ZŠ, čím sa matke nepochybne zvýšili náklady na zabezpečenie ich riadnej výživy v porovnaní s dobou určenia výživného, kedy obe maloleté deti boli v predškolskom veku.

17. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd zato, že súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu si otec spôsobil vlastným zavinením, tento stav na strane otca nemôže

byť na ujmu maloletých detí, najmä, keď otec sa od rozvodu manželstva o výchovu maloletých detí nezaujímal a neplnil si voči nim svoju vyživovaciu povinnosť ani pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, čo matka detí potvrdila vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26.10.2016. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. návrh otca o zníženie výživného zamietol a súčasne v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 29 ods. 1 CMP zastavil konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.