

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313225656
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313225656.5

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ Q. W., G.. XX.XX.XXXX, K. E. F. XXX/X, P., X/ Z. W., G.. XX.XX.XXXX, K. E. F. XXX/X, P., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaných Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, v konaní právne zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, Bratislava o zaplatenie 7.227,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovaného v 2. rade: Z. W., G.. XX.XX.XXXX, K. E. F. XXX/X, P., ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 28.10.2014 pod č.k. 6C/18/2014-71.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 7.227,60 eura s príslušenstvom a zároveň, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade aj na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 433,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 588,36 eura.

2. Súd vydal dňa 28.10.2014 pod č. k. 6C/18/2014-71 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v 2. rade v zákonnej 15 dňovej lehote odpor.

3. Žalovaný v 2. rade v podanom odpore označenom ako „Žiadosť o splácanie uvedeného dlhu formou splátok“ zo dňa 11.03.2015 uviedol, že je ochotný splácať dlžnú sumu žalobcovi na základe rozhodnutia Okresného sudu Levice č.k. 6C/18/2014-71. Ďalej uviedol, že žiada súd o možnosť splácanie dlžnej sumy formou splátok vo výške 50,- eur mesačne, nakoľko je len krátko zamestnaný na dobu určitú s mesačným platom vo výške približne 500,- eur mesačne.

4. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. (§ 267 ods. 3 CSP).

8. V zmysle ustanovenia § 268 písm. b) CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

9. Žalovaný môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženú mu v platobnom rozkaze.

10. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podaný odpor žalovaný v 2. rade neodôvodnil vo veci samej, neuviedol a nevzniesol žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v predmetnom platobnom rozkaze. Žalovaný v 2. rade v odpore len poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, pričom žiadne iné relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podaný odpor proti platobnému rozkazu neuvádza, nespochybňuje ani uplatňovaný nárok žalobcu a taktiež nepredložil žiadne dôkazy na spochybnenie tohto nároku a preukázanie svojich tvrdení. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalovanému v 2. rade nebráni nič v tom, aby požiadal žalobcu o tzv. splátkový kalendár a svoj dlh voči žalobcovi uhradil v dohodnutých splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu.

11. Takto podaný odpor však nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa §243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa §244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa §245 v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.