

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216209859
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216209859.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: E.. C. D., S.. X.X.XXXX, N. M. Z. XX, C. J., proti oprávnenej z výživného : C. D., S.. XX.X.XXXX, N. M. Ž. XX/XX, C. J., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Súd zruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa E.. C. D. voči oprávnenej z výživného, C. D., určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/99/2011-24 zo dňa 26.9.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/11/2012-42 zo dňa 29.2.2012 sumou 50,- Eur mesačne počnúc od 1.8.2016.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu 28.6.2016 domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére určenej rozsudkom Okresného súdu Komárno vo veci vedenej pod sp. zn. 15C/99/2011 zo dňa 26.9.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 6Co/11/2012 zo dňa 29.2.2012 sumou 50,- Eur mesačne, a to počnúc dňom 1.8.2016. Návrh odôvodnil tým, že v čase určenia jeho vyživovacej povinnosti jeho dcéra študovala na Y. H. O. W. M.. O tom, kedy ukončila štúdium, ho neinformovala, avšak podľa potvrdenia, ktoré mu dala, mala doštudovať 30.6.2016. Má za to, že svojou výživou nie je odkázaná na neho, je schopná sama sa živiť a preto žiada zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť.

2/ Súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti riadne predvolanej oprávnenej z výživného, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila písomne a navrhla konať v jej neprítomnosti. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že s návrhom otca súhlasí, v súčasnosti žije v zahraničí a pre zaneprázdnenosť sa nemôže zúčastniť pojednávania.

3/ Súd vykonal vo veci dokazovania okrem výsluchu navrhovateľa aj nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu 15C/99/2011 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

4/ Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči v tom čase študujúcej plnoletej dcére bola určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 15C/99/2011-24 zo dňa 26.9.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/11/2012-42 zo dňa 29.2.2012 sumou 50,- Eur mesačne počnúc dňom 18.7.2011.

5/ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6/ Zánik vyživovacej povinnosti je u každej oprávnenej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje vek, jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie a uplatnenie sa

v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď. Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Ako náhle nastane stav, kedy je dieťa schopné samo sa živiť, povinný rodič môže podať žiadosť na súd o zrušenie vyživovacej povinnosti. Súdom stanovená povinnosť platiť výživné totiž nezaniká automaticky aj napriek zákonným predpokladom. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že oprávnená z výživného je schopná sama sa živiť, svojou výživou nie je odkázaná na svojich rodičov. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a s poukazom na citované ustanovenie Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil počnúc od 1.8.2016.

7/ Úspešnému navrhovateľovi súd podľa § 257 CSP náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré vzhliadol v tom, že rozsudok súdu zaväzujúci na plnenie vyživovacej povinnosť možno zmeniť iba rozhodnutím súdu.

Poučenie:

Podľa § 2 ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu (Okresný súd Komárno, Pohraničná ul. č. 6, 945 35 Komárno) písomne vo 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z ktorých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.