

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/223/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616209514
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616209514.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, št. občianstvo SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, L. I., adresa na doručovanie: V. XXX, I., št. občianstvo SR a otec I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, L. I., št. občianstvo SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje mal. Y. do osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 9P/223/2016.

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc vydaním tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 9P/223/2016.

Súd predbežne upravuje styk otca s mal. Y. nasledovne:

- každý párny kalendárny týždeň v roku v pondelok až piatok, a to vždy v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod.,
- každý nepárny kalendárny týždeň v roku v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,

s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť, a to do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 9P/223/2016.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2016 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a súčasne sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd predbežne zverí maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otcovi predbežne určí výživné pre maloleté dieťa v sume 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky odo dňa podania návrhu a predbežne upraví styk otca s maloletými dieťaťom každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v párnom týždni v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to od pondelka až do piatku.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že sa obáva o mal. Y. ako aj o svoje ďalšie dieťa z predchádzajúceho vzťahu, mal. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, pretože otec maloletého dieťaťa svojim správaním ohrozuje vzájomný vzťah detí a zapríčiňuje u nich poruchy v učení a v správaní. Matka žije v spoločnej domácnosti s otcom, mal. Y., mal. Z. v rodinnom dome rozdelenom na dve samostatné bytové jednotky so spoločným vchodom, pričom v druhej bytovej jednotke býva matka otca

maloletého dieťaťa. Medzi rodičmi maloletého dieťaťa dochádza ku každodenným hádkam, zo strany otca dochádza k ponižovaniu matky, k nadávkam na jej osobu až k psychickému týraniu. Svoju aroganciu otec smeruje a proti mal. Z., ktorému často znemožňuje a sťažuje prípravu na vyučovanie opakovaným rušením, čoho dôsledkom sú poruchy učenia. Otec tiež narúša vzťah medzi maloletými deťmi tým, že manipuluje mal. Y. proti mal. Z.. Mal. Y.asto nevie reagovať, keď ho otec psychicky vydiera. Keď sa otec s mal. Y. dohodne, že ho odvedie do škôlky a mal. Y. si to potom rozmyslí a chce, aby ho do škôlky odvedla matka, otec ho často vydiera tým, že ak pôjde s matkou, už sa s ním nebude hrať. Otec matku opakovane vyhadzuje z domácnosti, avšak zakazuje jej, aby odišla aj s mal. Y., ktorý matku veľmi potrebuje. Z tohto dôvodu matka zotráva v domácnosti s otcom a trpí jeho manipuláciu a psychické týranie. Otec matku pred deťmi znevažuje a manipuluje ich voči nej. Matka plánuje z domácnosti odísť, avšak v jej možnostiach je len byť, čo otec mal. Y. znechucuje. Na začiatku spoluzitia sa rodičia dohodli, že otec bude platiť poplatky spojené s bývaním a matka bude platiť výdavky spojené so starostlivosťou o deti, teda stravu, školu, hygienické potreby, oblečenie a pod. Otec matke neprispieva na chod domácnosti ani na darčeky na sviatky a na Vianoce pre deti, pričom matka toto všetko zabezpečuje z vlastných zdrojov. V súčasnosti sa však otec sťažuje, že matka u neho bývala zadarmo. Matka je zamestnaná ako rehabilitačný pracovník v G., jej mesačný príjem je cca 650 Eur, pracovná doba jej umožňuje odviešť deti do materskej, resp. základnej školy. Otec je zamestnaný ako finančný poradca na živnosť, často sa zdržiava doma, jeho mesačný príjem matka nepozná. Matka k svojmu návrhu pripojila rodný list maloletého dieťaťa a prepis SMS správ, ktoré otec zasielal matke.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Všeobecnou podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, resp. existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku vrátane konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Súd sa oboznámil s návrhom matky a na základe zisteného skutkového stavu veci posúdil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia ako dôvodný. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že nastala situácia, kde je potrebný bezodkladný zásah súdu. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa spočíva v skutočnosti, že je potrebné zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa, aj keď v nevyhnutnej miere a je potrebné právne usporiadať pomery, ktoré v súčasnej situácii nastali vzhľadom na aktuálnu situáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa, a tak zastabilizovať ochranu záujmov maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v starostlivosti matky, ktorá mu starostlivosť riadne poskytuje, o čom neboli v konaní žiadne pochybnosti. Súd rozhodoval s ohľadom na práva a záujem maloletého dieťaťa, zohľadnil jeho vývojové a citové potreby, ako aj stabilitu výchovného prostredia. Preto vzhľadom k skutkovému stavu opísanému v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, s poukazom na priložené dôkazné listiny, súd maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti matky.

14. Nakoľko predmetným rozhodnutím bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, na základe tejto skutočnosti je predbežná úprava vyživovacej povinnosti nevyhnutná. Preto súd určil otcovi neodkladným opatrením povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa nevyhnutným výživným vo výške 100 Eur mesačne, pričom táto suma je určená predbežne a podľa názoru súdu je dostatočná na zabezpečenie základných potrieb a výživy maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere.

15. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebolo súdnym rozhodnutím upravené stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom a z obsahu spisu je zrejmé, že v súčasnosti je komunikácia medzi rodičmi o tejto otázke narušená a nevedia sa na tomto dohodnúť, súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Je preto namieste dočasne stabilizovať situáciu v živote maloletého dieťaťa aj dočasnou úpravou styku otca s maloletým, ktorá pomôže predchádzať rodičom vo vzájomných konfliktoch, prameniach z odlišných predstáv o rozsahu styku.

16. Súd poukazuje na skutočnosť, že je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou, vytvárali nielen pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa, ktoré je vo veku, v ktorom citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa. V otázke konečnej úpravy styku otca s maloletými dieťaťom rozhodne súd vo veci samej až po vykonanom dokazovaní.

17. Záverom súd poznamenáva, že rozhodnúť komu sa maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a o výživnom, prípadne styku s maloletým dieťaťom sa bude rozhodovať po vykonanom dokazovaní vo veci samej, teda v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/223/2016, kde sa budú podrobne zisťovať a preskúmať skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a na základe ktorých súd bude rozhodovať o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Nakoľko matka podala súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý je vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/139/2016, súd neodkladné opatrenie v tomto znení nariadil na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd bude v konaní rozhodovať po vykonanom dokazovaní, preto predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

18. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.