

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010087
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010087.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, senát zložený z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a prísediacich R. V. a E. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.11.2016 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. C., W.. XX.X.XXXX U. J., I. J., M. F. W., K.. Q. Č.. XXX/XX, I. J., T. F. W., A.Q. Z. XXX/XXX, I. J.

je vinný

- zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona

preto, že

dňa 11. augusta 2014, v čase okolo 21.15 h, v obci W., v časti zvanej A. Z., vo vchode bytu č. XXX/XXX, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol A. C. takým spôsobom, že ho drevenou latou v ruke o rozmeroch 5 cm x 3 cm x 90 cm minimálne dvakrát udrel po hlave, a to do čelovo-temennej oblasti, následkom čoho A. C. spadol na zem, kde ho ešte raz udrel drevenou latou do oblasti ľavej strany tváre a minimálne sedemkrát ho drevenou latou udieral po celom tele, čím mu spôsobil zranenia ťažké, a to pruhovitú pomliaždeninu na pravej strane čela, zlomeninu čelovej kosti vpravo, dve tržno-pomliaždené rany v ľavej čelovo-temennej oblasti, trieštivú zlomeninu čelovej a temennej kosti vľavo s vpáčením úlomkov s nakrvácaním do čelovej dutiny a s prienikom vzduchu z čelovej dutiny do lebkovej dutiny, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v ľavej čelovej oblasti a v záhlavovo-temenno-spánkovej oblasti vpravo s opuchom mozgu vľavo, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanú v čelovo-temennej oblasti vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo v jarmovej oblasti s krvnou podliatinou, zlomeninu jarmovej kosti vľavo, dve pruhovité pomliaždeniny na pravej strane hrudníka s krvnými podliatinami, pruhovitú pomliaždeninu na ľavej strane hrudníka s krvnou podliatinou, pomliaždeniny na oboch pleciach v oblasti nad kľúčnymi kosťami s krvnými podliatinami, pruhovitú pomliaždeninu nad ľavou lopatkou a pruhovité pomliaždenie na prednej časti ľavého ramena s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 56 dní, od 11.8.2014 do 4.10.2014, pričom bol i poranený životne dôležitý orgán ľudského tela, a to mozog,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia veci, a to drevenej laty o rozmeroch 5 cm x 3 cm x 90 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného A. C., W.. XX.XX.XXXX U. J. M. F. W., A. Z. XXX/XXX s nárokom na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného zaplatiť H. A. T., E.. L., Z.W. X, XXX XX W., K.: XX XXX XXX škodu vo výške 4.402,41 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Vypovedal, že išlo o sebaobranu v dôsledku napadnutia jeho a jeho rodiny poškodeným A. C., s ktorým mali deň pred skutkom pod vplyvom alkoholu konflikt. Išlo o nedorozumenie, kedy kričal na deti v osade a poškodený nadobudol dojem, že kričal práve na jeho deti. Po hádke na policajnej stanici v W. sa aj pobili, ale keď sa chcel potom zmieriť, poškodený A. C. mu povedal, aby domov nechodil, lebo skončí. Keďže boli obaja pod vplyvom alkoholu, vyhrážku nebral vážne, ale tú noc strávil mimo svojho domu u svokry. Na druhý deň večer inštaloval doma nový televízor, keď k nemu do domu vbehla manželka R. C., W.. XXXX s roztrhaným oblečením do pol pása, rozstrapatená a kričala, že ho chce poškodený A. C. zabiť. Manželka mu povedala, že ju napadol A. C., ktorý sa pýtal na neho. Žena a dve najmenšie deti vyskočili cez okno von. Dcéra R. sa skrýla v kúpeľni. Poškodený A. C. sa rozbehol k jeho vchodu a začal striekať slzák a zasiahol ním aj jeho dcéru. Vzal preto porisko, ktoré mal doma a zasiahol poškodeného, aby mu zabránil vojsť dnu, a keď prichádzali T. C. a M. Ž., tak udrel poškodeného ešte raz, ten spadol, ešte sa vzpíeral, udrel ho „nunčákmi, tak do poškodeného ešte strčil a ušiel do kuchyne. T. C. a M.Á. Ž. mu zarezali sekerou do dverí. Dcére C. povedal, aby pridržala dvere, kým on ušiel z okna kuchyne do garáže a potom von. Nastúpil do auta s H. V. a išiel nahlásiť skutok polícii. V ten večer mal vypité asi dva - tri litre vína. Pamätá si však všetko. Podal na poškodeného trestné oznámenie. Ľutuje čo spravil, ale neurobil to naschvál. S poškodeným sa mali radi ako bratia.

Poškodený A. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pár dní pred napadnutím sa mu obžalovaný pokúsil rozbiť okno na aute. Keď išiel incident nahlásiť na políciu, prišiel tam aj obžalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a pred policajtmi sa pobili. Potom si však podali ruky. V deň napadnutia oslavovali s viacerými príbuznými vonku narodeniny, na čo ponúkol alkohol aj družke obžalovaného R. C., W.. XXXX, ktorá vonku vešala prádlo. Opýtal sa jej, či je obžalovaný doma, na čo tá zavolala na obžalovaného, nech príde von. Obžalovaný ho udrel do hlavy kolíkom a pustil mu slzný plyn. Skutok sa stal vonku. On v ruke držal len pálenku a poldecák. On aj obžalovaný mali vypité. Nevie koľko vypil on, ale pilo sa veľa, lebo oslavovali narodeniny. Ráno bol už v kóme v nemocnici v L. W. U.. Družka obžalovaného R. C., W.. XXXX hodila na neho železný obuvník (regál) na topánky. Škodu chce vo výške ako je uvedená „v papieroch“.

Svedkyňa R. C., W.. XXXX, manželka obžalovaného A. C. na hlavnom pojednávaní dňa 20.7.2016 uviedla, že nebude vypovedať.

Obhajca obžalovaného R. U. H. na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2016 uviedol, že svedkyňa neporozumela otázke na minulom pojednávaní a vypovedať vo veci chce. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že si išla vonku po tričko, keď ju uvidel poškodený A. C. a striekol jej sprej do očí, avšak namiesto nej zasiahol jej dcéru R. C. mladšiu. Poškodený ju udrel. Na ošetrení nebola, no mala modriny. Utekala do domu a von oknom. Kto rozbíjal dvere na ich byte nevie. Nebola svedkom bitky. Išla ku X. J., aby jej dala vodu a potom za pomoci dcér R. a C. preniesla cez okno jej deti Y. a E..

Svedkyňa C. C., dcéra obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 20.7.2016 uviedla, že nebude vypovedať.

Obhajca obžalovaného R. U. H. na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2016 uviedol, že svedkyňa neporozumela otázke na minulom pojednávaní a vypovedať vo veci chce.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že po tom ako sa jej otec vrátil domov, prišiel poškodený A. C. a pustil jej slzák do očí. Dala si uterák na oči, zatiaľ čo jej sestra išla do kúpeľne. M. Ž. vylomil dvere a poškodeného A. C. počula kričať na jej otca v chodbe. Piatí boli pripravení na jej otca. bol tam M. Ž., A. C. Y., A. C. L., T. C. a Q..

Svedkyňa Y. Ž. na hlavnom pojednávaní uviedla, že spala a zobudila ju trojročná dcéra plačom. Z kúpeľne počula poškodeného A. C. a R. C., W. XXXX, družku obžalovaného ako sa rozprávali. Keď vyšla z domu, počula poškodeného A. C. ako hovorí, že sa chce porozprávať s obžalovaným. R. C., W. XXXX začala niečo vykrikovať, zobrala obuvník a hodila ho do poškodeného. Videla ako obžalovaný vyšiel z domu a udrel poškodeného do hlavy. Čo mal obžalovaný v ruke nevie, ale asi sekeru. Videla jednu ranu, potom sa vrátila do domu a už nevyšla von. Jej manžel M. Ž. spal až dokým ho nezobudil L., aby prišiel von zachrániť poškodeného A. C..

Svedkyňa W. L., družka poškodeného A. C., na hlavnom pojednávaní uviedla, že nechcela, aby poškodený núkal alkohol družke obžalovaného R. C., keďže obžalovaný podľa jej tvrdenia nebol doma. Družka obžalovaného potom hodila obuvníkom do poškodeného A. C., a začala kričať na obžalovaného, nech vyjde von, aby udrel poškodeného do hlavy. Poškodený A. C. bránil ju, aby R. C. nehodila obuvník do nej, lebo je tehotná. Nevidela ako obžalovaný udrel poškodeného, lebo keď počula R. C. kričať na obžalovaného, aby išiel poškodeného udrieť do hlavy, tak ona utekala po pomoc po T. C. a Š. C..

Svedkyňa R. C., W. XXXX na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa večer išla pozrieť pred dom obžalovaného, pretože chcela počuť o čom sa rozprávajú. Videla ako družka obžalovaného R. C.Á., W. XXXX hodila obuvník do poškodeného, do jeho nohy a kričala na obžalovaného, aby prišiel a sekerou dal po hlave poškodenému. Obžalovaný vyšiel z domu, ale nevidela čo držal v rukách, keď poškodeného dva, tri - alebo štyrikrát udrel po hlave. Mal slzný sprej, ktorý jej pustil do očí. Kričala na obžalovaného, nech poškodeného nechá a že je mŕtvy, ale on sa na ňu oboril, že má ísť preč, tak utiekla.

Svedok H. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bitku nevidel, ale počul krik, tak zo zvedavosti išiel tým smerom. Jedna pani mu povedala, aby zobral auto preč, keďže mal od neho kľúče a vtedy si k nemu sadol obžalovaný a poprosil ho, aby ho odniesol na políciu. Polícia tam nebola, preto ho odviezol k mame, kde zavolali policajtov, ale asi po 20 minútach odišli do jeho bývalého bydliska, kde si ho vyzdvihla polícia.

Y. L. Š., znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia vypracoval znalecký posudok na poškodeného A. C.. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený A. C. utrpel dňa 11.8.2014 pohmoždenie mozgu s krvácaním do mozgu v oblasti čelovej vľavo, krvácanie pod mozgovú plenu v čelovo-temennej oblasti vľavo, opuch ľavej mozgovej hemisféry, zlomeninu lebečnej klenby v čelovo-temennej oblasti vľavo, zlomeninu čelovej kosti vpravo a zlomeninu jarmovej kosti vľavo, a to v dôsledku silného násillia, úderom tupého nástroja na oblasť hlavy, buď tupou stranou sekery alebo drevenou latou. Všetky zranenia hlavy mohli vzniknúť aj jedným jediným úderom. Pri obhliadke zistil aj povrchové poranenia prednej a zadnej hrudnej steny, ktoré vznikli pôsobením tupého násillia slabej intenzity. Išlo o známky krvných výronov pásového charakteru, ktoré nemohli vzniknúť v dôsledku pádu na zem, ale ktoré museli vzniknúť úderom palicou alebo iným oblým tupým predmetom. Nakoľko sám vykonal obhliadku poškodeného až niekoľko dní po vzniku zranení, nevedel vylúčiť, že by išlo o zranenia staršieho dáta. Dobu zahojenia poškodenia skeletu lebky odhadol na 4 až 5 týždňov a dobu zahojenia vnútrolebečných štruktúr, mozgu a centier na minimálne 6 až 10 týždňov.

Y. H. Q.G.F., znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia vypracoval znalecký posudok na poškodeného A.W. C.. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že na základe zdravotnej dokumentácie a spisového materiálu utrpel poškodený A. C. pri úraze dňa 11.8.2014 pruhovitú pomliaždeninu na pravej strane čela, zlomeninu čelovej kosti vpravo, ktoré veľmi pravdepodobne spôsobil úder hranou tvrdého predmetu do pravej strany čela silou na rozhraní strednej a väčšej intenzity. Komplex poranení na ľavej strane hlavy (dve tržno-pomliaždené rany v ľavej čelovo-temennej oblasti, trieštivá zlomenina čelovej a temennej kosti vľavo s vpáčením úlomkov s nakrvácaním do čelovej dutiny a s prienikom vzduchu z čelovej dutiny do lebkovej dutiny, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v ľavej čelovej oblasti a v záhlavno-temenno-spánkovej oblasti vpravo s opuchom mozgu vľavo, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanu v čelovo-temennej oblasti vľavo) boli pravdepodobne spôsobené jedným, príp. dvoma údermi tupým predmetom do čelovo temennej oblasti ľavej strany hlavy, a to silou väčšej intenzity. Pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo v jarmovej oblasti s krvnou podliatinou a zlomenina jarmovej kosti vľavo mohli vzniknúť ďalším stredne intenzívnym úderom plochou časťou tvrdého predmetu do ľavej strany tváre, pravdepodobne keď poškodený ležal na zemi. Pripustil, že pri incidente mohli vzniknúť aj ďalšie poranenia poškodeného A.Á. C. (dve pruhovité pomliaždeniny na pravej strane hrudníka s krvnými podliatinami, pruhovitá pomliaždenina na ľavej strane hrudníka s krvou podliatinou, pomliaždeniny na oboch pleciach v oblasti nad kľúčnymi kosťami s krvnými podliatinami, pruhovitá pomliaždenina nad ľavou lopatkou, pruhovité pomliaždenie na prednej časti ľavého ramena), keď po páde na zem bol ešte tvrdým predmetom udieraný silou na rozhraní menšej a strednej intenzity do oblasti plic, hrudníka, chrbta a ramena. Z analýzy umiestnenia a počtu jednotlivých poranení vyplynulo, že na oblasť hlavy museli pôsobiť minimálne dve, prípadne tri údery, do oblasti ľavej strany tváre jeden úder a do oblasti ostatných častí tela ešte asi sedem úderov. Drevená lata, ktorá bola zaistená pri obhliadke mohla byť tým predmetom, ktorý tento komplex zranení spôsobil, čo podporuje aj nález krvi na palici. Bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré poškodenému z tohto úrazu prislúcha vyčíslil na 520 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 8.570 €.

Svedok A.Á. C. Y., syn poškodeného na hlavnom pojednávaní uviedol, že oslavovali narodeniny. Otec - poškodený A. C. išiel naliať pálenku aj družke obžalovaného R. C.. R. C. pálenku vypila a potom volala na obžalovaného, aby prišiel otca - poškodeného udrieť do hlavy. Obžalovaný vyšiel von a udrel jeho otca do hlavy. Udieral ho viackrát. V rukách držal kolík alebo sekeru. Otec spadol a ešte ho obžalovaný dvakrát udrel do hrude. To, ako obžalovaný udieral jeho otca však nevidel, lebo ako obžalovaný dvihol kolík, tak on utekal po pomoc, po T. a Š. C.. Mama W. L. mu povedala, aby vzal otca dovnútra a išiel po M. Ž..

Svedkyňa Y. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere s obžalovaným a ani s poškodeným. Fyzické napadnutie poškodeného nevidela. Keď bolo po všetkom prišla sanitka a policajti. Ona utekala k mame poškodeného A. C..

Svedkyňa R. C., W. XXXX, dcéra obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten večer bola doma. Rodičia boli na návšteve u babky v bytovke. Vrátili sa domov a otec - obžalovaný opravoval televízor. Ona s matkou vyšla von a poškodený A.W. C. prišiel k nim a opýtal sa jej matky, či je otec doma. Matka mu povedala, že nie je. Poškodený jej povedal, aby neklamala, že vie, že je doma. Poškodený začal nadávať na jej otca, udrel jej matku, stiahol ju na zem, pričom v rukách mal slzák a „nunčaky“. Mama potom vstala, ale jej a jej sestre C. C. striekol slzák do očí. Ušla do domu, do kúpeľne, takže bitku nevidela, ale počula pokrikovanie poškodeného na jej otca. Pred domom boli aj M. Ž. a T. C.. Jej sestra C. držala dvere, do ktorých kopol M. Ž. zatiaľ čo ona cez okno podávala matke ďalších súrodencov. Potom cez okno preliezla aj ona.

Svedok M. Ž. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten večer oslavovali, pili u poškodeného A. C., ktorý je jeho bratranec. Potom on išiel domov ku svokre, kde spal a prišiel za ním syn poškodeného A. C., aby mu pomohol zachrániť otca, ktorý je v bezvedomí. Vyšiel teda von, kde uvidel poškodeného ležať pred domom obžalovaného, pri vchodových dverách. Bola tma, takže nevie, či sa tam nachádzali nejaké palice, „nunčaky“ alebo slzák. Nevšimol si ani poškodenie dverí. Iba preniesol poškodeného do domu, kde zavolał záchranku. Teraz je vo výkone trestu v súvislosti s obžalovaným A. C., ktorý si vymyslel na neho, že sa mu vyhrážal, čo však nie je pravda, no on mal podmienku a teraz za to sedí v base. Bolo to vtedy, keď sa stala tá bitka.

Svedkyňa X. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevidela nič. Družka obžalovaného R. C. v roztrhanom oblečení sa k nej prišla napiť vody, povedala jej, že jej manžel A. C. sa bije s poškodeným A. C. a odišla preč.

Svedok Š. Ž. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň si vymenil s obžalovaným A. C. televízor za telefón. Kúpil dve fľašky vína, vypili si a išli smerom k domu obžalovaného. Videl ako sa u poškodeného A. C. oslavovalo, ale on išiel k sestre na obed. Samotnú bitku nevidel, keďže ho druhá sestra nepustila von, ale bol tam veľký krik. O bitke medzi obžalovaným a poškodeným sa dozvedel od sestrineho syna.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia Y. L. Š. vyplynulo, že poškodený A. C. utrpel dňa 11.8.2014 tieto zranenia: hemoragicko-kontúzne ložisko frontálne vľavo (pohmoždenie mozgu s krvácaním do mozgu v oblasti čelovej vľavo), subdurálny hematóm vľavo frontálne aj parietálne (krvácanie pod mozgovú plenu v čelovotemenej oblasti vľavo), edém ľavej mozgovej hemisféry (opuch ľavej mozgovej hemisféry), fractura calvae F-P 1. sin. (zlomeniny lebečnej klenby čelovotemenej oblasti vľavo), fractura ossis frontalis 1. dx. (zlomenina čelovej kosti vpravo), fractura ossis zygomatici 1. sin. (zlomenina jarmovej kosti vľavo). Z lekárskeho hľadiska ide o zranenia stredne ťažké až ťažké. Zranenia hlavy vznikli pôsobením tupej sily veľkej intenzity na oblasti hlavy. Rana so zlomeninou klenby mohla vzniknúť úderom hranatým tvrdým predmetom (napr. tupá strana sekery), ostatné zranenia hlavy, hrudníka a ramien vznikli pôsobením tupého predmetu stredne veľkej intenzity. Pomliaždenia na prednej hrudnej stene, na chrbte a ramene vznikli úderom palicou alebo iného tvrdého okrúhleho predmetu. Život poškodeného bol bezprostredne ohrozený. Uvedené zranenia nemohli vzniknúť pádom poškodeného na podlahu, ani kopnutím do hrude alebo hlavy. Zlomeniny sa zhoja cca za 4 až 5 týždňov a poranenia mozgových štruktúr spojených s krvácaním sa môžu liečiť od 6 do 10 týždňov a viac. Zranenia akými sú pomliaždeniny nezanechávajú trvalé následky. Zranenia hlavy a mozgu môžu zanechať trvalé následky. Bodové ohodnotenie poranení predstavuje 395 bodov, čo číni vo finančnom ohodnotení sumu 6.509,60 €.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia Y. H.E. Q., Z.. vyplynulo, že poškodený A. C. utrpel dňa 11.8.2014 tieto poranenia: pruhovitú pomliaždeninu na pravej strane čela, zlomeninu čelovej kosti vpravo, dve tržno-pomliaždené rany v ľavej čelovotemenej oblasti, trieštivú zlomeninu čelovej a temenej kosti vľavo s vpáčením úlomkov s nakrvácaním do čelovej dutiny a s prienikom vzduchu z čelovej dutiny do lebkovej dutiny, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v ľavej čelovej oblasti a v záhlavovotemennospánkovej oblasti vpravo s opuchom mozgu vľavo, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanú v čelovotemenej oblasti vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo v jarmovej oblasti s krvnou podliatinou, zlomeninu jarmovej kosti vľavo, dve pruhovité pomliaždeniny na pravej strane hrudníka s krvnými podliatinami, pruhovitú pomliaždeninu na ľavej strane hrudníka s krvnou podliatinou, pomliaždeniny na oboch pleciach v oblasti nad kľúčnymi kosťami s krvnými podliatinami, pruhovitú pomliaždeninu nad ľavou lopatkou, pruhovité pomliaždenie na prednej časti ľavého ramena. Pruhovitá pomliaždenina na pravej strane čela a zlomenina čelovej kosti vznikli pravdepodobne úderom tvrdým predmetom (zaistený drevený hranol mohol byť tým predmetom). Komplex poranení hlavy na ľavej strane vznikli pravdepodobne údermi tvrdým predmetom do ľavej oblasti hlavy (drevená lata, hranol). Doba liečenia a práceneschopnosti trvala minimálne od 11.8.2014 do 4.10.2014, t. j. 56 dní. Pravdepodobný mechanizmus vzniku poranení mohol byť taký ako uvádzal poškodený. Na oblasť hlavy pôsobili minimálne dva až tri údery a do ostatných častí tela asi 7 až 11 úderov. Je nepravdepodobné a takmer vylúčené, aby poranenia na hlave (lebke a mozgu) vznikli pádom na zem. Taktiež počet a tvar zranení na ďalších častiach tela vylučuje, že by vznikli pri páde na zem. Vzhľadom na podlhovastý charakter pomliaždením možno uviesť, že tieto vznikli údermi podlhovastým a tvrdým predmetom. Z medicínskeho hľadiska bol ohrozený životne dôležitý orgán ľudského tela - mozog. Bolesť predstavuje v bodovom ohodnotení 520 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 8.570 €.

Znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v V. Č.: T.-V.-V.-X.-XXXX/XXXX z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická a súdna chémia bolo zistené, že v stere z tváre obžalovaného A. C. nebola zistená prítomnosť látok nachádzajúcich sa v sprejových paralyzátorech.

Znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v V. Č.: T.-V.-V.-X.-XXXX/XXXX z odboru

kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza bolo DNA analýzou zistené, že pôvodcom ľudskej krvi zaistenej zo steru z jedného konca dreveného hranola o dĺžke 90 cm, ktorý bol pohodený na podlahe izby pri kuchyni bytu, je poškodený A. C..

Skutkový stav mal súd ďalej za preukázaný aj z úradných záznamov, zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody A. C., zo zápisníc o výsluchoch z prípravného konania, zo zápisníc o konfrontáciách, z vyšetrovacieho pokusu, zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie, z lekárskejších správ, zo zápisnice o vydaní veci a vrátení veci, z odpisu registra trestov, charakteristík, ako aj z ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály.

Zo správy podanej H. A. T., E..L., vyplynulo, že sa ako poškodená strana pripája k trestnému konaniu a žiada náhradu škody vo výške 4.402,41 € ktoré vynaložila na preplatenie lekárskejších úkonov a zdravotnej starostlivosti poškodeného A. C..

Zo správy podanej L. T., pobočkou L. W. U. vyplynulo, že k trestnému konaniu sa nepripájajú a náhradu škody si neuplatňujú.

Z charakteristiky podanej na obžalovaného z miesta bydliska bolo zistené, že tento sa správa sebavedomo až arogantne, často býva popudlivý so sklonom k skratovému konaniu, agresivitou voči okoliu. V minulosti bol niekoľkokrát postihnutý pre rôzne druhy priestupkov, medzi inými aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, a to aj pre násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu L. W. U. L.. A.. XT XX/XXXX zo dňa 16.2.2011, právoplatným dňa 16.2.2011, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol rozhodnutím Okresného súdu V. K. L.. A.. Xpp XX/XXXX podmiennečne prepustený dňa 15.3.2012 na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, v ktorej sa dňa 15.7.2014 osvedčil. Voči obžalovanému sa vedie konanie na Okresnom súde L. W. U., kde trestným rozkazom sp. zn. 5T 11/2016 zo dňa 12.2.2016 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutok zo dňa 15.2.2015, kedy sa mal vyhrážať poškodenému A. C. a jeho rodinným príslušníkom zabitím. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k poškodenému A. C. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov. Trestný rozkaz nie je právoplatný, nakoľko obžalovaný podal odpor.

Z takto zisteného skutkového stavu súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom ich súhrne mal nesporne preukázané, že obžalovaný A. C. svojim konaním tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, pretože inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona. Pod pojmom ťažká ujma na zdraví sa rozumie porucha zdravia trvajúca dlhší čas, t. j. porucha zdravia, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia.

Z takto vykonaných dôkazov, súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa stal skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný A. C. sa ku skutku kladenému mu za vinu nepriznal. Uviedol však, že vzal porisko, ktoré mal doma a zasiahol ním poškodeného A. C. a keď tento spadol, tak ho udrel ešte raz. Vypovedal, že tak urobil v sebaobrane, nakoľko mal s poškodeným A. C. deň pred skutkom konflikt, išlo však o nedorozumenie, kedy kričal na deti v osade a poškodený nadobudol dojem, že kričal práve na jeho deti. V konaní je jednoznačne preukázané, že obžalovaný A. C.Á. drevenou latou o rozmeroch 5 cm x 3 cm x 90 cm udrel poškodeného A. C. do čelovo-temennej oblasti hlavy, na čo poškodený A. C. spadol na zem, kde ho obžalovaný ešte raz udrel do oblasti ľavej strany tváre a minimálne sedemkrát ho drevenou latou udieral po celom tele, čím mu spôsobil ťažké zranenia, vrátane priameho poranenia mozgu, čo je životne dôležitým orgánom. Uvedené je potvrdené aj výsledkami znaleckého skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru V. z ktorého z výsledkov DNA analýzy bolo zistené, že pôvodcom ľudskej krvi zaistenej na predmetnej drevenej late je poškodený A. C.. Mechanizmus vzniku poranení aj podľa znaleckých posudkov zodpovedá tomu,

čo vo svojej výpovedi uviedol poškodený, svedkovia a nakoniec aj samotný obžalovaný, ktorý uviedol, že poriskom udrel poškodeného do oblasti hlavy. Zo znaleckých posudkov vyplynulo, že poškodený v dôsledku viacnásobných úderov tvrdým tupým predmetom utrpel mnohopočetné zranenia, a to pruhovitú pomliaždeninu na pravej strane čela, zlomeninu čelovej kosti vpravo, dve tržno-pomliaždené rany v ľavej čelovo-temennej oblasti, trieštivú zlomeninu čelovej a temennej kosti vľavo s vpáčením úlomkov s nakrvácaním do čelovej dutiny a s prienikom vzduchu z čelovej dutiny do lebkovej dutiny, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v ľavej čelovej oblasti a v záhlavno-temenno-spánkovej oblasti vpravo s opuchom mozgu vľavo, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanu v čelovo-temennej oblasti vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo v jarmovej oblasti s krvnou podliatinou a zlomenina jarmovej kosti vľavo, dve pruhovité pomliaždeniny na pravej strane hrudníka s krvnými podliatinami, pruhovitú pomliaždeninu na ľavej strane hrudníka s krvou podliatinou, pomliaždeniny na oboch pleciach v oblasti nad kľúčnymi kosťami s krvnými podliatinami, pruhovitú pomliaždeninu nad ľavou lopatkou, pruhovité pomliaždenie na prednej časti ľavého ramena. Znalci jednoznačne vylúčili, aby zranenia poškodenému boli spôsobené pádom poškodeného na zem, chodník alebo betónový obrubník. Išlo aj o zranenia ťažké, ktorých doba liečenia a práceneschopnosti bola objektívne určená znalcom na 56 dní, počas ktorých bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života. Obrana obžalovaného založená na nutnej sebaobrane pred napadnutím zo strany poškodeného bola vyvrátená v celom rozsahu, a to aj napriek niektorým svedeckým výpovediam (rodinných príslušníkov), ktoré tak, ako to vo výpovediach komunit býva, boli účelovo prispôbené za účelom zvrátenia dôkaznej situácie v prospech obžalovaného a odstránenie ich rozporov nebolo úspešné ani po vykonaní viacerých konfrontácií, či realizovaním vyšetrovacieho pokusu. Zjavná brutalita fyzického útoku obžalovaného na poškodeného bez dostatočného preukázania existencie prvotného útoku zo strany poškodeného nezakladá predpoklady pre posúdenie takéhoto konania ako okolnosť vylučujúcu protiprávnosť činu, a hoci spáchanie stíhaného skutku predchádzal konflikt medzi obžalovaným a poškodeným, vzájomné spory nie je prípustné riešiť fyzickým napadnutím, a už vôbec nie útokom takej intenzity, akou bol vedený v tomto prípade na poškodeného.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z ustanovení a zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 Tr. zákona. Trestná sadzba pri zločine ublíženia na zdraví v odseku 1 sa pohybuje v rozmedzí od 4 do 10 rokov. V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri ukladaní trestu prihliadol na pomer a mieru závažností poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Priťažujúco súd vyhodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil mu takto trest na dolnej hranici trestnej sadzby zvýšenej podľa citovaného ustanovenia v trvaní 6 rokov nepodmienečne. Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, v zmysle § 48 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona ho súd zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Iný ako nepodmienečný trest vzhľadom na povahu prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, ako aj osobu obžalovaného, jeho trestnú minulosť a charakteristiky, nie je možné uložiť. Nakoľko bola v konaní zaistená vec použitá na spáchanie trestného činu, a to drevený hranol o rozmeroch 5 cm x 3 cm x 90 cm patriaci obžalovanému, súd rozhodol v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona o jej prepadnutí v prospech štátu.

H. A. T., E..L.. sa pripojila k trestnému stíhaniu obžalovaného s nárokom na náhradu škody, ktorú vyčíslila v sume 4.402,41 €. Súd zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku na jej úhradu. Vzhľadom na vyjadrenie poškodeného A. C., ktorý nevedel uviesť presnú škodu, súd tohto odkázal v zmysle § 288 ods. 1 Tr. poriadku s jej nárokom na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.