

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/98/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010403  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010403.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2016 takto

**r o z h o d o l :**

C. R., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. U.Á. XX,

je vinný, že

v čase okolo 16.00 hod. dňa 17.05.2014 v H. na H. O. Č.. XX, F. H. Č.. XX, bez použitia násillia odcudzil z parapety okna obývačky kľúče od osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia , EČV : H.-XXXBJ, farby čierna metalíza, rok výroby 2011, v hodnote 6.000,- € , patriace I. T., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. Č..XX, H., a následne predmetné motorové vozidlo bez súhlasu jeho vlastníka prechodne používal až do 18.45 hod. dňa 17.05.2014, kedy mu bolo zaistené hliadkou PMJ, KR PZ Bratislava,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov /dva roky a šesť mesiacov/.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom OS Bratislava II zo dňa 10.05.2015 sp. zn. OT 176/2015 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného hlavné pojednávanie, na ktorom so súhlasom prítomných procesných strán prečítal výpoveď obžalovaného, prečítal svedeckú výpoveď poškodeného I. T., I. Š., U. H., oboznámil znalecký posudok z odboru daktyloskopia a biológia, oboznámil listinné dôkazy - osvedčenie o evidencii vozidla, odborné vyjadrenie, záznam o zaistení veci, zápisnicu o ohliadke miesta činu a osobné posudky obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžaloba a výzva boli obžalovanému doručené dňa 30.05.2016. Predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 17.10.2016, po realizácii príkazu na zatknutie, pričom výslovne vyhlásil, že súhlasí, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný C. R. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, vyhlásil, že v ten deň si od I. T. auto riadne požičal, oznámil mu, že si berie kľúče od vozidla a že mu zoberie aj psa vyvenčiť. Celé je to nedorozumenie, v žiadnom prípade to auto nechcel ukradnúť.

Svedok - poškodený I. T. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako taxikár a používa osobné motorové vozidlo Škoda Octavia combi, EČ: H. - XXX H.. Dňa 17.05.2014 doobeda prišiel domov na Belehradskú ulicu, vozidlo riadne zaparkoval a uzamkol. pred vchodom ho čakal obžalovaný, neboli vopred dohodnutí na stretnutí. Nakoľko bol po nočnej službe, išiel spať, obžalovaný zostal ešte v byte. Okolo 17,00 poškodeného zobudil pracovný telefonát, potreboval ísť do práce. Spolu s priateľkou hľadali kľúče od vozidla, ktoré neboli na obvyklom mieste na parapete. Následne zistili, že pred domom sa nenachádza ani vozidlo Škoda Octavia. Preto ihneď zatelefonoval na linku 158 a oznámil krádež vozidla. O niekoľko minút mu telefonovali z polície, že vozidlo bolo nájdené aj s obžalovaným. Kľúče od vozidla mu určite nepožičal a ani mu nedovolil používať auto. Na tom trvá. Náhradu škody si nežiada.

Svedkyňa I. Š. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je bývalou priateľkou poškodeného. Niekedy v máji 2014 prišiel poškodený spolu s obžalovaným domov, I. T. si išiel ľahnúť, nakoľko bol po nočnej, pracuje ako taxikár. Obžalovaný si neskôr vypýtal kľúče od brány domu a od auta, že má v nej tašku a chce si ju zobrať. Po chvíli sa vrátil hore do bytu a povedal, že kľúče vracia. Svedkyňa neskontrolovala, či kľúče na parapetu skutočne aj položil. Neskôr sa zobudil poškodený, volal mu zákazník. Chcel ísť s autom do práce, nemohli však nájsť kľúče od vozidla. Spolu usúdili, že obžalovaný zobral znovu kľúče od vozidla, bez povolenia. Následne im otec poškodeného oznámil, že vozidlo sa nenachádza pred domom. Svedkyňa ani poškodený určite auto obžalovanému nepožičali, poškodený ho potrebuje na výkon povolania, ako taxikár.

Svedok U. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 17.05.2014 podvečer k nemu prišiel obžalovaný na návštevu. Keď ho vyprevádzal pred dom, už tam pri aute stáli policajti a zistil, že obžalovaný ukradol vozidlo taxislužby I. T..

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Danubiaservice vyplýva, že osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi malo v čase krádeže hodnotu 6 000,- €.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný C. R., jeho konanie je možné kvalifikovať ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že obvinený svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, keď sa neoprávnenne zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Pri uznaní viny súd vychádzal najmä z výpovede poškodeného I. T. a svedkyne I. Š., obaja jednoznačne a zhodne vyvracajú obhajobu obžalovaného postavenú na tvrdení, že vozidlo používal s ich súhlasom.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol deväť krát súdne trestaný. Uvedeného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný trestný čin.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jej pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby 28 mesiacov až 5 rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody s ohľadom na doposiaľ vedený život, nakoľko aj keď bol doposiaľ už deväť krát súdne trestaný, neodradilo ho to od spáchania ďalšieho trestného činu, navyiac spáchaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný trestný čin.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd musel uložiť súhrnný trest, podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.05.2015 sp. zn. OT 176/2015 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je

jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.