

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/222/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200122
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315200122.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a JUDr. Adriany Gallovej, v právnej veci žalobcu: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, proti žalovanej: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX X. - S., Česká republika, o zaplatenie sumy 770,00 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11C/2/2015-101 zo dňa 07. októbra 2015 a späťvzatí tohto opravného prostriedku, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 11C/2/2015 súd vydal rozsudok vo veci, ktorým návrh žalobcu (označeného ako navrhovateľ) voči pôvodnému žalovanému Z. K., XX.XX.XXXX, pôvodne bytom XXX XX X. XXX, naposledy bytom E. XXX/XX, XXX XX X. - S., Česká republika, v celom rozsahu zamietol. Súčasne žalovanému (označenému ako odporca) náhradu trov konania nepriznal (rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11C/2/2015-101 zo dňa 07. októbra 2015).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že jeho žalobe bude vyhovené.

3. Následným podaním, došlým Okresnému súde Čadca dňa 05.01.2016, žalobca zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť s poukazom na ust. 207 ods. 3 O.s.p., s odôvodnením, že žalovaný dňa 05.01.2016 zomrel.

4. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že pôvodný žalovaný zomrel dňa 05.01.2016, (úmrtný list vystavený Úradom mestskej časti mesta Brna, Brno - stred na č.l. 117 spisu). Následne odvolací súd prostredníctvom dožiadania vykonaného podľa článku 14 a 16 Nariadenia Rady (ES) č. 1206/2001 z 28. mája 2001 o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach, uznesením Okresného súdu v Ostrave č.k. 99D 740/2016-105 zo dňa 07.06.2016 bolo vyporiadané dedičstvo po poručiťelovi Z. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. - S., E. XXX/XX, zomrelom XX.XX.XXXX, bez zanechania závetu pre prípad smrti a dedičkou po poručiťelovi sa stala jeho manželka F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - S., E. XXX/XX, ktorá dedí podľa zákonnej dedičskej postupnosti v druhej skupine dedičov a uplatnila výhradu súpisu. Z uvedených dôvodov bolo F. K. potvrdené nadobudnutie dedičstva po poručiťelovi. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2016. Z uvedených dôvodov odvolací súd vydal uznesenie podľa § 63 ods. 2 CSP, že ďalej bude pokračovať v konaní s dedičkou pôvodného žalovaného označenou vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorý vzal odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie zastavil (§ 369 ods. 3 CSP).

6. Vzhľadom na to, že vec bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie za účinnosti nového procesného kódexu (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), odvolací súd bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1 CSP) s tým, že účinky procesných úkonov strán sporu i súdu prvej inštancie ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP). Zároveň krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia prispôbil terminológiu novej úprave, ktorá reguluje civilné sporové konanie.

7. Podľa ust. § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. V zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a po zistení, že o jeho odvolaní proti rozsudku okresného súdu nebolo doteraz rozhodnuté, preto je ho možné vziať späť, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

10. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol tak, že stranám ich náhradu nepriznal.

11. Odvolateľ - žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení odvolacieho konania, preto podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP je povinný protistrane nahradiť trovy, ktoré jej v súvislosti s týmto štádiom konania vznikli. Odvolací súd však prihliadol na okolnosti prejednávanej veci a skutočnosť, že žalovanej, ktorá sa stala stranou sporu až pred vydaním tohto rozhodnutia doposiaľ žiadne trovy v tomto štádiu konania nevznikli, čo vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 257 CSP v spojení s § 396 CSP).

12. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)