

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204134
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516204134.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. X. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. Q. XXX, F., toho času N. XX, F., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov U.. P. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. Q. XXX, F., toho času N. XX, F. a U.. Y. P., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. Q. XXX, F., toho času bytom B. XX, W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Matka mal. dieťaťa U.. Y. P., rod. F., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stretnúť sa s mal. X. P., nar. XX.X.XXXX počas vianočných prázdnin odo dňa 22.12.2016 od 13.00 hod. do 30.12.2016 do 13.00 hod. s tým, že matka mal. dieťaťa je oprávnená prevziať mal. X. P., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska otca v stanovenom čase a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Otec je povinný mal. X. P. na styk riadne pripraviť a odovzdať matke v stanovenom čase v mieste svojho bydliska a v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa návrhom na vydanie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.11.2016, žiadala, aby súd neodkladným opatrením upravil styk rodičov a mal. X. počas vianočných prázdnin v školskom roku 2016/17 tak, že matka bude oprávnená stretnúť sa so synom v období od 23.12.2016 od 9.00 hod. do 31.12.2016 do 9.00 hod. s tým, že syna si vyzdvihne v mieste bydliska otca a odovzdá ho otcovi v mieste svojho bydliska.

2. Návrh odôvodnila tým, že mal. X. bol právoplatným rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti otca, doposiaľ neexistuje právoplatné rozhodnutie o úprave styku rodičov s mal. deťmi, keďže výrok o úprave styku bol rozsudkom Krajského súdu Prešov zrušený, konanie o úprave styku je prerušené v dôsledku ňou podaného dovolania, preto je namieste dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Matka navrhla upraviť styk so synom počas vianočných prázdnin tak aby so synom mohla nerušene tráviť čas od 23.12.2016 od 9.00 hod. do 31.12.2016 do 9.00 hod. Keďže 31.12. pôjde na prázdniny k otcovi dcéra, ktorá je zverená do jej osobnej starostlivosti, navrhla aby si otec syna vyzdvihol v mieste jej bydliska. Ďalším dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je zachovanie súrodeneckých väzieb, nakoľko mal. X. sa so svojou sestrou mal. X. stretáva vďaka rozhodnutiam súdov veľmi zriedka - len necelé 4 dni v mesiaci.

4P/177/2016

- 2 -

Podotkla, že delenie súrodencov z dôvodu zotrvávania rodičov na protichodných návrhoch nie je v záujme mal. detí. Záverom poprosila súd, aby syna zbytočne nezaťažoval šetrením kolíznym opatrovníkom kvôli tomuto návrhu, keď kolízny opatrovník dal súhlas so znaleckým posudkom a jeho návrhom na rozdelenie súrodencov bez toho aby deti čo i len raz videl, alebo počul, je nevhodné aby

vypočúval syna k tomu, aby mohol po dvoch rokoch stráviť Vianoce s matkou, aby matka mohla byť so synom viac ako 48 hodín.

3. Uznesením sp. zn. 4P/177/2016-12 zo dňa 9.11.2016 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prešove.

4. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky, ktorý bol doručený súdu dňa 23.11.2016 uviedol, že matka podala návrh bez toho aby sa predtým snažila o dohovor s otcom. Zdôraznil, že v prípade, ak súd bude neustále tento jej spôsob ne/komunikácie akceptovať takéto nezmyselné konania budú prebiehať ďalších 9-10 rokov až do dospelosti syna. Otec vyjadril názor, že v danom prípade absentuje akákoľvek potreba bezodkladnej úpravy vzťahov. S matkou komunikoval za posledné mesiace úpravu styku napr. počas jesenných prázdnin (X. u otca) a rovnako i predĺžený víkend (X. u matky v dňoch 16.-21.11.2016) v mailoch jej napísal, že tento rok vychádza tak, že X. ide k nej, navrhol jej, že si ho môže vyzdvihnúť 22.12. alebo 23.12. 2016 podľa jej výberu a on že by prišiel po deti 30.12.2016 s tým, že X. bude u neho alikvotnú časť ako X. bude u nej. Styk s deťmi v poslednej dobe prebehol riadne, bez problémovo. Až z návrhu sa dozvedel, že matka žiada/navrhuje prázdniny do 31.12.2016, má za to, že i z daného dôvodu absentuje preukázanie naliehavej potreby. Jednoducho nemôže jedna zo strán takto ne/komunikovať a následne zaťažovať súd. Na druhej strane aj keby sa nedohodli na jednom dni (matke evidentne ide o to, aby deti neboli striedané 30.12. ale 31.12.), uvedené nezakladá potrebu naliehavosti, jeden deň nespôsobí žiadnu ujmu žiadnej zo strán a preto potreba bezodkladnosti v danom prípade nie je daná. Otec ďalej uviedol, že je na matke kedy si príde po syna, avšak striedanie detí navrhol dňa 30.12.2016 z dvoch dôvodov, jeden z hľadiska cestovania. Je pre nás vhodnejšie necestovať na Silvestra z dôvodu bezpečnosti na cestách a cestujeme autom. A ten druhý, že sme v tom čase na chate s mojimi rodičmi a súrodencami s rodinou, pričom chatu majú od Vianoc do 2.1. a tak nech si ju aj deti užijú, keďže tam radi chodia. K zabezpečeniu ciest, uviedol, že majú dve deti a tieto sa striedajú v pobytoch u rodičov je potrebné zabezpečovať tri cesty a zabezpečenie „cesty navyše“ sa strieda raz u jedného rodiča a raz u druhého, čo taktiež je v poriadku o tom taktiež niet sporu. V závere viedol, že pokiaľ súd nebude akceptovať jeho tvrdenia o neexistencii potreby bezodkladného riešenia, pre neexistenciu nejakého nebezpečenstva ujmy, či nenapraviteľného následku, keďže je na rodičoch ako sa dohodnú navrhol upraviť styk tak, že matka si môže prevziať syna X. dňa 22.12. o 13.00, alebo neskôr a otec dcéru X. a syna X. dňa 30.12.2016 o 13.00 hod. a je povinný odovzdať dcéru X. 7.1.2017 o 13:00 hod.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka z 22.11.2016 mal súd preukázané, že mal. X. za účasti sociálnych pracovníčok vyjadril svoj názor, že vianočné sviatky chce tráviť, tak ako v predchádzajúcom období striedavo u konkrétneho rodiča delené na

4P/177/2016

- 3 -

polovicu a keďže minulé Vianoce bol na Štedrý večer s otcom, toho roku bude od 22.12.2016 alebo 23.12.2016 do 29.12.2016 alebo 30.12.2016 s mamkou v W., potom chce byť na chate spolu s ockom, mamkou myslel tým manželku ocka), súrodencami, starými rodičmi, krstným a krstnou na chate v V., na pobyt s nimi sa veľmi teší. Ďalej uviedol, že aj iné prázdniny chce byť s rodičmi tak, ako už uviedol v opakovaných pohovoroch, k mamke chce chodiť tak ako doposiaľ, nechce na tom nič meniť.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2013 zo dňa 25.9.2014 bolo manželstvo rodičom mal. X. rozvedené. Mal. X. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, mal. X. bol na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca. Otec bol zaviazaný platením výživného pre mal. X. v sumou 350 eur mesačne, matka platením výživného pre mal. X. v sume 100 eur mesačne. Súčasne bol upravený styk rodičov s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. X.: - každý páry víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.07 od 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. - počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepáry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod. Styk matky s mal. X. bol upravený každý nepáry víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod., - počas Vianočných sviatkov každý nepáry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý páry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý

nepárny rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod. Okrem výroku o úprave styku rodičov s mal. deťmi a trovách konania sú jednotlivé výroky v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 20CoP/31/2014-571 zo dňa 23.6.2016 právoplatné. Voči potvrdzujúcemu rozsudku Krajského súdu Prešov podala matka mal. detí dovolanie. Z uvedeného dôvodu bolo konanie o úprave styku na čas do rozhodnutia o dovolaní uznesením č.k. 2P/38/2013-605 zo dňa 24.10.2016 prerušené. Voči tomuto uzneseniu podal otec detí odvolanie, spis bol zaslaný KS Prešov na rozhodnutie o dovolaní otca.

7. Právne posúdenie

8. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 116 C.m.p. ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú
4P/177/2016

- 4 -

vypelost' schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. 19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vypelosti.

21. Účelom neodkladných opatrení je rýchla úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti

4P/177/2016

- 5 -

o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

23. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Potreba úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, vrátane dohody o úprave styku, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť stretnutie sa rodiča s dieťaťom. Súd má taktiež za to, že úprava stretnutia matky počas vianočných prázdnin so synom neodkladným opatrením je v záujme mal. X..

25. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stretávať sa s oboma rodičmi, tráviť s nimi jednotlivé sviatky či prázdniny, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov.

26. Z konaní ktoré predchádzali tomuto návrhu (je ich cca 17) je súdu, ale aj všetkým zainteresovaným (úrad práce, sociálnych vecí a rodiny) známe, že vzájomná komunikácia rodičov mal. X. je mizivá. Napriek mnohým apeláciám či už zo strany súdu, Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove či Bratislave, alebo znalcov, ktorí vykonávali znalecké dokazovanie v rozvodovom konaní, aby sa rodičov pokúsili o korektnú komunikáciu v otázke hľadania modelu úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. deťom v záujme ich detí, tieto apelácie, ako to

4P/177/2016

- 6 -

vyplýva aj z obsahu tohto návrhu, doposiaľ ostali bez odozvy. Z obsahu návrhu matky vyplýva, že neexistuje súdne rozhodnutie, ktorým by bolo upravené jej styk so synom počas vianočných sviatkov, preto sa ho domáha. Otec vo vyjadrení uvádza, že dôvod na vydanie neodkladného opatrenia neexistuje, pretože ho jednak pred podaním návrhu na súd matka s takýmto návrhom neoslovila, jednak sám mailom jej oznámil, že tento rok by mal X. tráviť vianočné prázdniny u nej od 22. alebo 23. 12. podľa toho ako to bude jej vyhovovať do 30. 12.

27. Keďže z písomného vyjadrenia otca je zrejmé, že medzi rodičmi je rozpor v dňoch v ktorých sa má mal. X. odovzdať matke a naspäť vrátiť otcovi, súd rešpektujúc želanie mal. X. prezentované pred sociálnymi pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove, upravil styk matky s mal. X. počas vianočných prázdnin od 22.12.2016 od 13.00 hod. (kedy prázdniny začínajú) do 30.12.2016 do 13.00 hod., keďže mal. X. si želá Silvester stráviť na chate s otcom a ďalšími príbuznými, na ktorú sa teší.

28. Súd súčasne rešpektoval návrh oboch rodičov a vyslovil, že mal. X. si v stanovenom čase prevezme matka v bydlisku otca a následne matka vráti syna otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska.

29. Pokiaľ ide o prosbu matky v návrhu aby nebol zisťovaný názor mal. X., súd poukazuje na citované zákonné ustanovenia Zákona o rodine a C.m.p. z ktorých jednoznačne vyplýva, že dieťa má právo vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú samostatne vyjadriť svoj názor, názoru mal. dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Pokiaľ rodičia mal. dieťaťa, ktorí sú vysokoškolskí vzdelaní, nemajú toľko rozumovej vyspelosti, aby sa v otázke výkonu rodičovských práv a povinností vzájomne dohodli, bez toho aby každé prázdniny či sviatky museli byť upravované neodkladným predtým predbežným opatrením, pre súdne rozhodnutie je prvoradým záujmom na ktorý prihliada záujem mal. dieťaťa, nie jeho rodičov. Záujem dieťaťa je prezentovaný aj želaním dieťa s ktorým z rodičov a v akom časovom rozpätí chce či už prázdniny alebo sviatky tráviť, samozrejme so zachovaním proporcionality.

30. Do budúca, pokiaľ nebude právoplatná úprava styku, súd navrhuje rodičom aby rešpektovali želanie ich syna prezentované pred pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove dňa 21.11.2016, ktoré sa im v kópia zasiela, v ktorom uvádza, ako a kedy sa chce s tým ktorým rodičom stretávať.

31. K návrhu otca na úpravu styku s mal. X. v období od 30.12.2016 od 13.00 hod. do 7.1.2017 do 13.00 hod. súd uvádza, že nie je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu, keďže uznesením č.k. 4P/142/2015-12 zo dňa 14.8.2015 bola prenesená vo vzťahu k mal. X. miesta príslušnosť na OS Bratislava II. Z obsahu návrhu otca vyplýva, že na úprave styku s mal. X. sa s matkou vie dohodnúť, preto súd nebude iniciovať konanie z úradnej povinnosti. Pokiaľ otec trvá na vydaní neodkladného opatrenia na úpravu styku s mal. X. nech si podá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia priamo OS Bratislava II.
4P/177/2016

- 7 -

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).