

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216203060  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216203060.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, adresa na doručovanie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Kollárova 31, 917 02 Trnava, proti žalovanému: T. K., M.. XX.XX.XXXX, Q. L.V. R. P., o žalobe na zaplatenie istiny 49,50 eur takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 49,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu - Slovenskej republike súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Dunajská Streda do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.01.2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.03.2016, domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovanému na zaplatenie istiny 49,50 eur z titulu zaplatenia nákladov spojených s toxikologicko- chemickou analýzou. Žalobca si neuplatnil v žalobe príslušenstvo pohľadávky ani nárok na zaplatenie trov konania.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5C/77/2016-12 zo dňa 21.03.2016, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 5C/77/2016-29 zo dňa 16.09.2016 podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2016. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 13.10.2016 zverejnil súd na jeho úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
3. Podľa § 297 písm. b/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.
4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä žiadosťou pre akútne toxikologické vyšetrenie, výsledkami toxikologicko- chemickej analýzy, faktúrou č. 5051 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:
5. Dňa 26.03.2014 v súvislosti s policajným preverovaním konania žalovaného útvarom Policajného zboru (OO PZ Dunajská Streda), bolo vykonané lekárske vyšetrenie vzorky moču žalovaného na

základe požiadavky útvaru Policajného zboru. Odobratá vzorka bola zaslaná na toxikologické vyšetrenie Oddeleniu klinickej biochémie, pričom vykonané vyšetrenie bolo pozitívne. Faktúra za vyšetrenie bola uhradená z rozpočtu žalobcu dňa 04.05.2014 faktúrou č. 14000736 zo dňa 04.05.2014. Žalovaný sumu 49,50 eur, na úhradu ktorej bol vyzvaný, neuhradil.

6. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb príslušníci Policajného zboru, Vojskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

7. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadala, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

8. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže žalovaný ako vyšetrovaná osoba je povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadala skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením, keďže mala pozitívny výsledok toxikologicko- chemickej analýzy.

9. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal vo veci 100 %- ný úspech. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi prináleží náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom však k tomu, že žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli a náhradu trov konania ani nežiadal, súd rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Podľa prvej vety § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

11. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) za podanie žaloby alebo návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba vznikne žalobcovi alebo navrhovateľovi poplatková povinnosť vo výške 6% z ceny predmetu konania, najmenej 16,50 eura a najviac 16.596,50 eura. Predmetom konania bola suma vo výške 49,50 eur, preto sa v zmysle citovaných ustanovení vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 16,50 eur. Vzhľadom však na to, že žalobca je v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia súdnych poplatkoch, súd povinnosť uhradiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 2 uložil žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)