

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200156
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516200156.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. P. V., B.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: Q. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom T. I., X. XXXX a otca: T. V., B.. XX.XX.XXXX, bytom T. I. Č.. XXX, o zvýšenie výživného a iné takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú P. zo sumy 27,13 Eur na sumu 90,-Eur mesačne s účinnosťou odo dňa 12.01.2016, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 12.01.2016 do 30.11.2016 vo výške 667,27 súd povoľuje otcovi splácať v 10,-Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. Upravuje sa styk otca s maloletou P. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú nepárnu sobotu v čase od 13:00 hod do 18:00 hod s tým, že matka maloletú odovzdá a otec si maloletú prevezme a vráti matke v mieste bydliska maloletej.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 5P/73/2013-113 zo dňa 03.03.2014 v časti výšky výživného.

odôvodnenie:

1. Otec podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2016 o 11:06 hod. žiadal o zvýšenie výživného a úpravu styku s mal. P., vec bola zapísaná pod sp. zn. 8P/2/2016.

2. Matka v ten istý deň 12.01.2016 o 11:58 hod. podala návrh na zvýšenie výživného na mal. P., vec bola zapísaná pod sp. zn. 3P/2/2016.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/2/2016-4, zo dňa 19.01.2016, konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného na mal. P. V., B.. XX.XX.XXXX, vedený pod sp. zn. 3P/2/2016 spojil s konaním o návrhu otca na zvýšenie výživného a úpravu styku s mal. P. V., B.. XX.XX.XXXX, vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/2/2016.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky, maloletej P., oboznámením správy zo šetrenia pomerov, správy o príjme matky, otca, lekárskej správy matky, predpokladaného príjmu otca, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/73/2013-113 zo dňa 03.03.2014, bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky a strany otca súd určil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona súčinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala prídavok na dieťa a podala žiadosť o invalidný dôchodok, otec bol v čase uvedeného rozhodnutia vo výkone trestu, kde mu bola prideľovaná práca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2014.

6. Matka maloletej býva spolu s maloletou v rodinnom dome, má štandardné náklady spojené s domácnosťou. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie od 04.01.2016. Poberá dávku v hmotnej núdzi a to za apríl 2016 vo výške 124,80 Eur, následne od mája 2016 vo výške 214,- Eur. Ďalej poberá na maloletú rodinné prídavky. Z lekárskej správy vyplynulo, že matka má sťaženú možnosť zamestnania vzhľadom na jej zdravotný stav, možnosti uplatnenia sa na trhu práce sú obmedzené, nesmie riadiť motorové vozidlo, obsluhovať idúce stroje, pracovať pri výrobnom páse, pracovať pri kmitavom svetle, vo výške, s manuálnym použitím chemických látok, ostrých predmetov, problematická je aj zverená zodpovednosť za finančnú hotovosť, mohla by vykonávať len po mocné manuálne práce, upratovanie, a to len na skrátenú pracovnú dobu 4 hodiny.

7. Otec mal. je nezamestnaný, je evidovaný na úrade práce od 19.10.2016, nepoberá žiadny príspevok. Posledne pracoval na základe dohody o vykonaní práce od 02.11.2015 do 31.05.2016, dohoda podľa potvrdenia zamestnávateľa skončila na základe žiadosti otca. Za uvedené obdobie dosiahol priemerný príjem 7.758,86 Kč, čo predstavuje cca 287,- Eur.

8. Maloletá P. navštevuje materskú školu, výdavky spojené so zabezpečením starostlivosti o maloletú sú štandardné.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

12. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v

akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného plateného zo strany otca na mal. P. je dôvodné. V čase určenia výživného mala maloletá približne jeden rok. Toho času je staršia, navštevuje materskú školu, výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú sa zvýšili. Pokiaľ ide náklady na odôvodnené potreby maloletej, tieto sú štandardné. Oproti poslednej úprave výživného sa však zmenili najmä pomery na strane otca, ktorý bol v tom čase vo výkone trestu len s minimálnym príjmom. Podľa potvrdenia zamestnávateľa, naposledy pracoval na dohodu o vykonaní práce v Českej republike s príjmom 7.758,86 Kč, čo predstavuje cca 287,- Eur, dohoda skončila na základe vzájomnej dohody otca a zamestnávateľa k 31.05.2016. Od toho času je otec nezamestnaný s evidenciou na úrade práce až od 19.10.2016, nepoberá žiadne dávky. Za účelom rozhodnutia o možnom zvýšení výživného súd vykonal dokazovanie s cieľom zistiť predpokladaný príjem otca a to najmä s poukazom na to, že v okolí Nového Meste nad Váhom je naozaj veľká ponuka práce, keď si prácu môže nájsť i záujemca so základným vzdelaním, tak ako je to v prípade otca. Bolo zistené, že otec by v období od júna 2016 mohol získať zamestnanie minimálne u dvoch zamestnávateľov a to s príjmom od 446,- do 550,- Eur mesačne v závislosti od plnenia pracovných povinností. Z tejto sumy potom súd vychádzal ako z príjmu, ktorý by otec bol mohol dosiahnuť, ak by sa o prácu naozaj zaujímal. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, tie sa v podstate nezmenili, pokiaľ v čase posledného rozhodnutia poberala rodičovský príspevok, teraz od mája 2016 pobera sociálne dávky vo výške 214,- Eur mesačne. Z dokazovania vyplynulo, že matka má vzhľadom na svoj zdravotný stav naozaj veľmi obmedzenú možnosť zamestnania, na túto skutočnosť bolo potrebné prihladnúť a zohľadniť ju pri určení výšky výživného. Otec zhoršenú možnosť zamestnania z dôvodu zdravotného stavu síce tvrdil, ničím však napriek tomu, že uvedenú povinnosť mu súd uznesením uložil, nepreukázal. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že zvýšenie výživného na maloletú P. na sumu 90,- Eur mesačne zodpovedá osobným a zárobkovým pomerom rodičov, ako aj odôvodneným potrebám maloletej.

18. Nedoplatok na splatnom výživnom predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca január 2016 a to za 19 dní - vo výške 38,57 Eur (90,- Eur - 27,13,- Eur = 62,87,- Eur:31 dní x 19 dní = 38,57 Eur), za mesiac február až november vo výške 10 x 62,87 Eur, vo výške 628,70 Eur, spolu vo výške 667,27 Eur. Nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

19. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, tento súd upravil tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každú nepárnu sobotu v čase od 13:00 hod do 18:00 hod. V konaní boli prešetrené pomery tak na strane otca, ako i matky, bolo zistené, že v domácnosti otca sú podmienky na to, aby maloletá v domácnosti otca počas ich stretnutí i prespávala. Avšak s poukazom na výpoveď maloletej v konaní, je súd toho názoru, že nie je v záujme maloletej úprava styku s otcom tak, aby maloletá bola u otca i cez noc. Medzi otcom a maloletou je potrebné vytvoriť vzťah a to postupnou realizáciou styku až do takej miery, že maloletá bude na rozsiahlejší styk s otcom, a to i s prespaním v jeho domácnosť, pripravená a takýto styk bude potom i v jej záujme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.