

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811217013
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3811217013.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Stanislavy Markovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti o maloleté deti P., zastúpených Y., deti rodičov: matky I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X., U., zastúpenej JUDr. P. Z., X., Z.. Sv. C. XX a otca P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., H. XXXX/XX, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. marca 2016 č. k. 8P/17/2011 - 1226 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že dlh na výživnom pre mal. P. U., nar. X.X.XXXX za obdobie od 1.10.2011 do 05.02.2016, ktorý ku dňu 08.03.2016 predstavuje 1.201,- Eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a dlh na výživnom pre mal. L. U., nar. X.X.XXXX za obdobie od 1.10.2011 do 05.02.2016, ktorý ku dňu 08.03.2016 predstavuje 1.201,- Eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 8. marca 2016 č. k. 8P/17/2011 - 1226 súd prvej inštancie uložil otcovi zaplatiť do rúk matky zameškané výživné od 1.10.2011 do vyhlásenia tohto rozsudku vo výške 1.267 eur na mal. P. U., nar. X.X.XXXX v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod stratou výhody splátok pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátok a zameškané výživné vo výške 1267 eur na mal. L. U., nar. X.X.XXXX v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátok. V odôvodnení uviedol, že súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 29.10.2014 tak, že upravil vyživovaciu povinnosť otca tak, že je povinný prispievať na každé z detí vo výške 50 eur mesačne od 1.10.2011, pretože rodičia v tom čase už nežili v spoločnej domácnosti a otec prispieval na výživu detí sporadicky nepravidelnými sumami, deti boli s matkou, ktorá bola na materskej dovolenke, pričom od apríla do júna 2012 bol otec práceneschopný, čo ovplyvnilo jeho schopnosť plnenia vyživovacej povinnosti a od 1.9.2012 je povinný prispievať na výživu mal. P. U., nar. X.X.XXXX mesačne sumou vo výške 80 eur a L. U., nar. X.X.XXXX mesačne sumou vo výške 80 eur vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Zameškané výživné od 1.10.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 859 eur pre mal. P. U. je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod stratou výhody splátok pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátok a zameškané výživné vo výške 859 eur pre mal. L. U. je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátok. V dôsledku odvolania otca proti rozhodnutiu súdu

I. stupňa Krajský súd v K. rozsudkom zo dňa 26.1.2016 sp.zn. 6CoP /1/2015 rozsudok okresného súdu potvrdil a v časti rozsudku okresného súdu týkajúceho sa zameškaného výživného zrušil a v tejto časti vec vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci súd z výpovedí účastníkov ustálil, že otec prispel na výživu maloletých detí v septembri 2011 37,5 eura, v októbri 2011 40 eur, v novembri 2011 25 eur, v decembri 2011 50 eur, v jan.2012 50 eur, vo februári 2012 50 eur, v marci 122 eur, v apríli a máji 2012 po 60 eur, v júni 2012 126,6 eur, v júli 166,39 eur, v auguste 2012 60 eur, v septembri 2012 170 eur, v októbri 2012 107 eur, v novembri 2012 120 eur, v decembri 2012 104 eur, v januári 2013 120 eur, vo februári až apríli 2013 po 110 eur mesačne, v máji 2013 105 eur, v júni 2013 135 eur, v júli 2013 105 eur, v auguste až novembri 2013 po 100 eur, v decembri 2013 105 eur, v roku 2014 od januára 2014 do júla 2014 po 100 eur mesačne, v auguste 2014 100 eur, v septembri 2014 sumou 132 eur, v októbri 2014 sumou 132 eur v novembri 2014 sumou 150 eur, v decembri 2014 sumou 132 eur, v januári 2015 sumou 132 eur, vo februári 2015 sumou 110 eur, v marci 2015 sumou 120 eur, v apríli 2015 sumou 100 eur, v máji 2015 sumou 100 eur, v júni 2015 sumou 100 eur, v júli 2015 sumou 100 eur, v auguste 2015 120 eur, v septembri 2015 sumou 100 eur, v októbri 2015 sumou 100 eur, v novembri 2015 sumou 100 eur, v decembri 2015 sumou 100 eur, v januári 2016 sumou 100 eur, vo februári 2016 180, v marci 2016 neprispel ničím. Otec súhlasil s vyjadrením matky, že všetky hračky, oblečenie a strava, ktorých kúpu dokladoval do spisu pokladničnými blokmi sú pre deti k dispozícii výlučne pri realizácii styku s deťmi. Pokiaľ otec prispieval na výživu maloletých bolo to poštovými poukázkami, ako to vyplýva z písomného vyjadrenia matky maloletých, výsluchu oboch rodičov. V konaní bolo preukázané, že otec uhradil za uvedené obdobie do vyhlásenia rozsudku sumu 5.446,- Eur, zameškané výživné od 1.10.2011 až do vyhlásenia rozhodnutia o výške zameškaného výživného teda predstavuje sumu 2.534,- eur (zaplatil 5.446,- eur, mal zaplatiť vrátane marca 2016 sumu 7980). Súd neprihliadal na úhrady stravy, oblečenia a hračiek zabezpečených otcom pre účely realizácie jeho styku s maloletými, lebo ju na základe vyššie uvedených skutočností nemožno považovať za plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá má uspokojovať každodenné potreby maloletých detí a je im k dispozícii na uspokojovanie ich každodenných potrieb. Dlžnú sumu súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným. Vec právne posúdil podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine a 162 ods. 1 a2 a 160 ods. 1 O.s.p..

2. Proti tomuto rozsudku podal otec včas odvolanie. Uviedol, že od doby 29.10.2014 dostala matka pre mal. P. a L. U. do súčasnosti sumu 2.156,- eur (pre jedno mal. dieťa 1.078,- eur). Podľa rozhodnutia sp. zn. 6CoP/1/2015 mal zaplatiť od októbra 2014 do januára 2016 celkom na obidve mal. deti sumu 2.560 eur (na jedno mal. dieťa 1.280 eur). Do januára 2016 matka dostala na obidve mal. deti sumu celkom 1.796 eur (na jedno mal. dieťa je to 898 eur.). Teda zostal dlh od právoplatnosti rozhodnutia do januára 2016 v celkovej sume 764,- eur (na jedno mal. dieťa 382 eur). Vo februári 2016 ako aj v marci 2016 poslal matke po 180 eur na mesiac, t.j. za dva mesiace 360,- eur (t. j. 80 eur výživné na jedno mal dieťa plus 10 eur na jedno mal. dieťa ako splátku z dlžnej sumy za jeden mesiac, teda už dvakrát po sebe na jedno mal. dieťa 90,- Eur február a 90,- Eur marec 2016. Po celkovom sčítaní je dlžný sumu 724 eur do súčasnosti t. j. na jedno dieťa 362 eur. Túto sumu spláca v mesačných splátkach po 20 eur (t.j. na jedno mal. dieťa 10 eur) plus výživné 160 eur (t.j. na jedno mal. dieťa 80 eur). Súd prvej inštancie rozhodol, že je dlžný sumu 2.534,- eur na obidve deti spolu (t.j. 1.267,- eur na jedno dieťa), čo je zavádzajúce a nepravdivé. Poukazuje na to, že je matke dlžný na výživnom od 01.10.2011. Dokázalo sa, že nebol dlžný na výživnom od obdobia 01.10.2011 do obdobia august 2012 v plnom rozsudku Krajského súdu v K. zo dňa 01.12.2014 pod sp. zn. 23To/127/2014, ktorý ho oslobodil spod obžaloby. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný doplatiť matke na mal. deti celkovú sumu 724 eur do súčasnosti t. j. na jedno dieťa 362 eur, od apríla 2016 v mesačných splátkach po 10 eur na jedno dieťa P. U. a 10 eur na jedno dieťa L. U. nar. XX.XX.XXXX, do zaplatenia pod stratou výhody splátok pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátok. Ďalej v odvolaní popisoval svoju súčasnú starostlivosť o deti a hodnotil matkin príjem.

3. K odvolaniu otca sa matka vyjadrila a uviedla iba, že sa nebude vyjadrovať k invektívam zo strany otca, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu.

4. Kolízny opatrovník navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť v záujme maloletých detí.

5. Otec sa k vyjadreniu matky a kolízneho opatrovníka vyjadril. Neuvedol však žiadne právne významné skutočnosti.

6. Po podaní odvolania dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok a zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd prvej inštancie postupoval v konaní o predmetnej veci. Ustanovenie § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku určuje, že ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa

ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako zmeniť podľa § 388 CSP z nasledovných dôvodov:

8. Vzhľadom na skutočnosť, že výživné pre maloleté deti bolo určené v konaní, ktoré trvalo dlhšiu dobu, od 1.10. 2011 do 05.02.2016- deň právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia vyživovacej povinnosti rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.10.2014 č.k.8P/17/2011-1120 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.01.2016 č.k.6CoP/1/2015-1192), pričom počas tejto doby otec plnil vyživovaciu povinnosť k dieťaťu v nižšom rozsahu, ako bolo výživné napokon určené, vznikol na výživnom nedoplatok, ktorý súd prvej inštancie vyčíslil 1.267,- eur pre mal. L. a 1.267,- Eur pre mal. P..

9. Vychádzajúc z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.10.2014 č.k. 8P/17/2011-1120 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.01.2016 č.k. 6CoP/1/2015-1192 otec mal v období od 1.10. 2011 do 05.02.2016 zaplatiť na výživnom pre každé dieťa 11 mesiacov po 50 Eur a 41 mesiacov aj 5 dní po 80,- Eur t.j. za celé obdobie spolu 3.844,- Eur, pre dve deti spolu 7.688,- Eur. Obdobie zvyšku februára a marca 2016 je obdobím po právoplatnom skončení konania vo veci určenia výživného, preto sa nezapočítava do dlhu na výživnom vzniknutom za obdobie konania.

10. Otec preukázateľne zaplatil v tomto období (do 05.02.2016) na výživné 5.266,- Eur. Okrem toho zaplatil na dlh vo februári 2016 spolu 20,- Eur (správa pre prijímateľa na poštovom poukaze). Dlž otcu na výživnom za obdobie od 1.10. 2011 do 05.02.2016 potom ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie(08.03.2016) predstavuje 2.402,- Eur t.j. pre každé mal. dieťa 1.201,- Eur

11. Vzhľadom na výšku splatného dlžného výživného sa odvolací súd stotožnil s lehotou plnenia tak, ako ju určil súd prvej inštancie, a určil lehotu plnenia dlžného výživného v zmysle § 232 ods. 4 CSP v mesačných splátkach po 20,- Eur vždy spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, aby plnenie dlhu otcu, ktoré sa má zásadne vykonať jednorazovo, nešlo na ťarchu detí neprímerane dlhé obdobie.

12. Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

13. Preto odvolací súd zmenil napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie o dlžnom výživnom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu krajského súdu pomerom hlasov 3 :0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, príkazaním pohľadávky z účtu v banke, príkazaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.