

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721010405.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného C. I., stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júla 2022, konajúc odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/52/2021, zo dňa 12. 1. 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/52/2021 zo dňa 12.01.2022 vo výroku o treste odňatia slobody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

o d s u d z u j e

obžalovaného C. I., nar. XX.XX.XXXX vo Q., trvale bytom Q., D. XXXX/X, podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 5, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. a § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu obžalovanému podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. h) Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť a to podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/52/2021, zo dňa 12. 1. 2022 bol obžalovaný C. I. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že

v presnej nezistenom čase v druhej polovici roku 2019, na presnejšie nezistenom mieste v okrese Zvolen, aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. R. C. č. XX, Q., nedovŕšila pätnásť rok veku, s touto opakovane vykonal súlož, v dôsledku čoho maloletá I. G., nar. XX. XX. XXXX otehotnela a dňa 26. 06. 2020 porodila syna M. G.,

Za to bol odsúdený podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote, po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa ku skutku priznal, oľutoval ho a od začiatku trestného konania napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, ako aj súdu pri jeho objasňovaní. Je pravdou, že súd využil mimoriadne zníženie trestu, s čím obžalovaným súhlasil, avšak k poškodenej pociťuje stále

vzťah a lásku, nejednalo sa z jeho strany iba o chvíľkové uspokojenie telesných túžob. Je zrejmé, že spáchal trestný čin a súd mu musí uložiť primeraný trest, avšak má za to, že v jeho prípade postačí trest odňatia slobody odložený, pričom súhlasil aj s najprísnejším variantom, to znamená trojročným trestom odňatia slobody podmienične odložený so skúšobnou dobou 5 rokov a to aj s probačným dohľadom. Má za to, že treba prihliadnuť na všetky aspekty účelu trestu a ochrannej funkcie cez represívnu funkciu, až po morálne odsúdenie páchatel'a, avšak z jeho pohľadu dostatočne tieto atribúty trestu splní aj podmieničný trest odňatia slobody, hlavne v prípade dlhšej skúšobnej doby s probačným dohľadom. Má za to, že tak pre maloletú, ako aj maloletého syna, ako aj maloletú dcéru H. je veľmi dôležité udržať si životný štandard a nebol by im nápomocný, keby niekoľko rokov skončil vo väzení a mohol by ich podporovať iba v minimálnej výške.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadať na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie obžalovaného bolo dôvodné len čo do uloženého trestu, z dôvodu, že sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2022 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 Tr. por., ktoré okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, sa krajský súd zaoberal len výškou uloženého trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd správne vo svojom rozhodnutí využil pri ukladaní trestu aplikáciu § 39 Tr. zák., kedy využil možnosť uložiť mu trest nižší ako je určená trestná sadzba vo výmere 5 rokov až 3 mesiace až 7 rokov a 8 mesiacov.

Na druhej strane zohľadnil všetky okolnosti prípadu a to nielen stanovisko a postoj obžalovaného ku spáchanej trestnej činnosti, ale aj stanovisko maloletej I. G., ktorá svoj názor vyjadrila aj v zaslanom písomnom stanovisku. Krajský súd má za to, že nepodmieničný trest odňatia slobody by v danom prípade neplnil účel, vzhľadom na jeho prísnosť, pričom by došlo k trvalému narušeniu rodiny, ktorá v súčasnej dobe plní svoj účel a aj samotný obžalovaný si v plnom rozsahu zastáva svoju povinnosť otca.

Vzhľadom na tieto okolnosti krajský súd opätovne prehodnotil aplikáciu § 39 Tr. zák. a v súlade s odvolaním obžalovaného mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu.

S poukazom potom na hore uvedené dôvody senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku s tým, že v prípade obžalovaného uznal všetky mimoriadne okolnosti, ktoré mu umožňovali uložiť podmieničný trest odňatia slobody.

Krajský súd rozhodol pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.