

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/284/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115219598  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115219598.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a JUDr. Bibiána Ťažiarová, v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, proti žalovanému: Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom B., D. Q. XX, o zaplatenie 1.218,23 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného voči rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 16C/360/2015-54 zo dňa 21.4.2016 v II. výroku, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie rozhodol: „I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 82,00 Eur, v časti o zaplatenie vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 0,88 Eur a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 82,00 Eur od 22.7.2015 do zaplatenia zastavuje, II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 800,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 800,75 Eur od 6.5.2015 do zaplatenia, trovy konania vo výške 21,54 Eur a k rukám zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 52,67 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, III. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.“

2. Dňa 28.5.2016 žalovaný dal včas osobne na súd prvej inštancie „odvolanie vo veci rozsudku Slovenskej republiky“ 16C/360/2015-54, v ktorom uviedol výlučne, že nemôže zaplatiť sumu 800,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 %, žiada súd, aby mu to dal na splátky, trovy konania by mohol zaplatiť.

3. Uznesením č. k. 16C/360/2015-61 zo dňa 21.6.2016, doručeným žalovanému dňa 25.6.2016, bol žalovaný správne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia odstránil nedostatky podania (odvolania) doručeného súdu dňa 26.5.2016 a súčasne odvolateľa poučil, že v prípade ak vady odvolania neodstráni, odvolací súd v odvolanie odmietne.

4. Na výzvu súdu prvej inštancie uznesením č. k. 16C/360/2016-61 zo dňa 21.6.2016, žalovaný vôbec nezareagoval a predmetné odvolanie nedoplnil ani neopravil.

5. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), pričom podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods.

2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Krajský súd v Tnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo vydané (§ 201 OSP aktuálne § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 201 a § 202 OSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie medzi nimi prednostne úplnosťou a dospel k záveru, že odvolanie je nevyhnutné ako nemajúce základné náležitosti odmietnuť.

7. Podľa § 42 ods. 3 v čase podania odvolania účinného OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

8. Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach v zmysle cit. § 42 ods. 3 uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

9. Podľa aktuálne účinného § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. V zmysle § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučil ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie, alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

11. Podľa § 211 ods. 1 OSP, ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

12. V zmysle § 212 ods. 1 OSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, s vylúčením výnimiek podľa ods. 2 tohto ustanovenia, na daný prípad sa nevzťahujúcich.

13. Obdobne podľa aktuálne účinného § 379 CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov podľa písm. a) až c), na daný prípad sa nevzťahujúcich; a v zmysle § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

14. Napokon v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

15. Podľa aktuálne účinného § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou odvolateľa svoje odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom. Najdôležitejšími obsahovými náležitosťami odvolania je uvedenie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí jeho nesprávnosť a odvolací návrh - petít. V ňom odvolateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok rozhodnutia odvolacieho súdu. Ním zároveň stanovuje rozsah odvolacieho prieskumu, pretože v zmysle § 379 CSP, odvolací súd je zásadne rozsahom odvolania viazaný v zmysle cit. § 212 ods. 1 OSP, aj § 379 a § 380 CSP. Podľa názoru odvolacieho súdu, odvolanie žalovaného tieto zákonné podmienky nespĺňa, keď z odvolania nie je zrejmé v čom adresne sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a ani čoho konkrétne - akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Tieto nedostatky neboli odstránené ani na odvolateľovi doručení výzvu súdu prvej inštancie uznesením č. k. 16C/360/2016-61 zo dňa 21.6.2016. Odvolací súd môže len dedukovať, že odvolateľ chce povoliť uhradenie dlhu v splátkach, avšak bez uvedenia ich konkrétnej výšky a bez

uvedenia akýchkoľvek dôvodov a označenia či predloženia dôkazov odôvodňujúcich priznanie splátok a ich výšku.

17. Odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovaného nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP, pričom v danom prípade boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 OSP, a napriek kvalifikovanej výzve súdu prvej inštancie žalovaný neúplné odvolanie nedoplnil a neupravil a bez odstránenia vytknutých väd nie je možné pokračovať v odvolacom konaní, Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), odvolanie žalovaného ako nemajúce základné zákonné náležitosti, s použitím cit. § 386 písm. d) CSP, odmietol, lebo chýbajú zákonom vyžadované náležitosti odvolania bez ktorých pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

18. Odvolací súd ešte navyše poukazuje na možnosť žalovaného dohodnúť sa so žalobcom mimosúdne na konkrétnom spôsobe zaplatenia prisúdenej sumy a to aj formou splátok vo výške, ktorú si dohodnú.

19. Podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

24. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté analogicky ako pri zastavení konania podľa § 396 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP, pretože výsledok odvolacieho konania neodstránením väd odvolania zavinil žalovaný. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní pasívny, nevykonal žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnil, ani nevyčísľil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto žalobcovi odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. CSP výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

26. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie.