

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201478
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201478.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, dieťa rodičov C.. P. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Y. XXX/XX, O., a W.. O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C. XXXX/XA, J., zast. JUDr. Daniela Ježková, LL.M., PhD., advokátka, Javorinská 13, 811 03 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2022 sa otec návrhom vo veci samej domáha, aby súd nahradil súhlas matky maloletej so zápisom maloletej do niektorej z otcom uvedených základných škôl a vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odklad povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/140/2022.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2022 sa matka domáha, aby súd vydal rozhodnutie vo veci samej, ktorým by nahradil súhlas otca maloletej so zápisom maloletej do Základnej školy so sídlom O., E. nám. č. XXX a vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/144/2022.

3. Uznesením č. 8P/140/2022 -70 zo dňa 16.06.2022 súd spojil s poukazom na § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku obe konania na konanie spoločné, ktoré sa naďalej vedie pod č. 8P/140/2022.

4. Uznesením č. k. 8P/140/2022 - 109 zo dňa 07.07.2022 tunajší súd návrh matky aj návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol; toto doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Dňa 07.07.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky. Súčasťou uvedeného vyjadrenia bol aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil odklad povinnej školskej dochádzky maloletej a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/144/2022.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť („procesné podmienky“).

7. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, konanie zastaví.

8. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Súd posudzoval podanie otca zo dňa 07.07.2022 jednak ako vyjadrenie k návrhu matky, toto bolo aj založené do spisu 8P/140/2022, avšak vzhľadom k tomu, že v danej veci už súd rozhodol o návrhoch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia a súčasťou vyjadrenia otca bol opätovne návrh na vydanie neodkladného opatrenia, súd ho posudzoval zároveň ako ďalší návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia. Z obsahu návrhu otca doručeného tunajšiemu súdu dňa 08.06.2022 a z návrhu otca

doručeného súdu dňa 07.07.2022 ako súčasť vyjadrenia v konaní pôvodne vedeného pod sp. zn. 8P/144/2022 súd zistil, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý bol súčasťou vyjadrenia otca, je totožný s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8/140/2022, o tomto návrhu súd už rozhodol uznesením zo dňa 07.07.2022, toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže konanie v tej istej veci vedené pod sp. zn. 8P/140/2022 začalo skôr, súd s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona konanie, ktoré začalo neskôr, zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.