

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215092
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215092.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. Advokátska kancelária JUDr. Pavel Novák, usadený euroadvokát so sídlom Mostová 2, Bratislava proti žalovanému T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, Q. o zaplatenie 3.223,73 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.223,73 eur, 10,55 % p. a. riadny úrok zo sumy 2.273,69 eur od 17.8.2015 do 24.6.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2.724,47 eur od 17.8.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi sumu 3.223,73 eur, 10,55 % ročne riadny úrok zo sumy 2.273,69 eur od 17.8.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.724,47 eur od 17.8.2015 do zaplatenia do 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu a žiadal priznať i trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 4.decembra 2015 platobný rozkaz č. k. 11C 291/2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú v žalobe s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

3. Súd zisťoval dostupnými prostriedkami súdu pobyt žalovaného a zistil prostredníctvom lustrácie registra obyvateľov, že žalovaný má trvalý pobyt hlásený od 26.2.2003 na adrese T. XXX/XX, Q.. Podľa zistení sociálnej poisťovne, žalovaný nie je poberateľom žiadnej dávky. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa ďalšieho zistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, žalovaný nie je poberateľom žiadnej dávky. Podľa zistení Mestského úradu Handlová, žalovaný má hlásený trvalý pobyt na adrese totožnej s označením v žalobe. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pobočka Handlová oznámil súdu, že žalovaný nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho trvalý pobyt je totožný s trvalým pobytom označeným v žalobe. ORPZ SR Prievidza, OO PZ SR Handlová oznámilo súdu, že žalovaný býva na adrese označenej v žalobe, ale pracuje v zahraničí a domov chodí v nepravidelných intervaloch. Svokra Y. L. telefonicky oznámila súdu, že žalovaný pravdepodobne pracuje v zahraničí, ale nemá o ňom informácie. Rodinný príslušník X. J. oznámila súdu písomným podaním zo dňa 23.8.2016, že žalovaný päť rokov nebýva na adrese označenej v žalobe, býva vo S.

Y. v S. republike. W. o ňom žiadne informácie. Pobyt žalovaného sa nezmenil, stále má hlásený trvalý pobyt podľa zistení lustrácie evidencie obyvateľov na adrese D. XXX/XX, Q. od 26.2.2003.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz so žalobou na adresu označenú v žalobe, preto súd uznesením zo dňa 12.5.2016 platobný rozkaz zrušil pre nedoručenie žalovanému.

5. Súd určil termín pojednávania na 29.novembra 2016, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 9.11.2016, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 25.11.2016 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Trval na podanom návrhu. Súd žalovanému doručoval predvolanie s príslušnými listinami na adresu označenú v žalobe, nakoľko mal zistené lustráciou v registri obyvateľov, že žalovaný má stále hlásený pobyt na adrese XX.XX.XXXXa XXX/XX, Q., preto považoval vrátenie predvolania na pojednávanie dňa 10.11.2016 za doručené, hoci sa o nej žalovaný nedozvedel. Súdna zásielka - predvolanie na pojednávanie sa vrátila ako neprevzatá s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Súd považoval zásielku za doručenú podľa § 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP.

6. Súd po zistení prítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP rozhodol, že vo veci bude pojednávať bez prítomnosti žalobcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva č.l. 6, VOP č.l. 7 - 27, oznámenie slovenskej sporiteľne č.l. 28, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti č.l. 29, výpis z účtu č.l. 30 -39, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. č.l. 40 - 63, výpis z účtu č.l. 64, č.l. 66, úrokové sadzby č.l. 68-69, platobný rozkaz č.l. 77, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l. 98, oznámenie žalobcu č.l. 116 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.9.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372761118, na základe ktorej poskytol žalovanému splátkový úver vo výške 95.000 Sk (t. j. 3.153,42 eur). Súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere sú aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.8.2002, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovania úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a Sadzobník žalobcu a podmienky určené zverejnením.

Žalovaný so Zmluvou o úvere a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami a Sadzobníkom sa zaviazal žalobcovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve o úvere ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

Žalovaný bol povinný plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.dňu v mesiaci vo výške 1.362 Sk (45,21 eur), pričom prvá splátka bola splatná 20.10.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.9.2016.

Žalovaný sa zaviazal splácať úver podľa článku I Zmluvy o úvere, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, počet splátok, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu, iné základné podmienky splácania.

Podľa Zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm žalobca uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu, a to v tomto poradí.

Žalobca svoju povinnosť zo Zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru žalovanému riadne splnil. Žalovaný v dobe od uzatvorenia Zmluvy o úvere splatiť svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listinách: výpis z úveru č. 0372761118 od 01.01.1190 do 31.12.2008 a od 01.01.2009 do 17.09.2011 v nadväznosti na Prehľad o transakciách na úverovom účte č. 0372761118 od 19.09.2011 do 20.07.2015. Pri splátke je uvedený dátum započítania splátky a výšky splátky.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom ho žalobca upozorňoval opakovane a vyzýval na úhradu splatných záväzkov.

Po právnej stránke žalobca odôvodnil žalobu § 273 ods.1 Obchodného zákona, § 53 ods.9 Občianskeho zákona, pričom ho listom zo dňa 28.5.2014 vyzýval na úhradu dlžných splátok a žalovaného upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu dlhu, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru.

Žalovaný napriek výzve zo dňa 28.5.2014 dlh neuhradil, preto žalobca od 24.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.6 VOP a vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky. Žalovaný ani po tejto výzve dlh neuhradil.

Za účelom preukázania čerpania úveru žalobca predložil súdu výpis z úveru č. 0372761118 od 1.1.1190 do 31.12.2008 a od 1.1.2009 do 17.9.2011.

Výška uplatneného nároku žalobcu vyplýva z výpisu z úveru od 1.1.1190 do 31.12.2008 a od 1.1.2009 do 17.9.2011 v nadväznosti na prehľad o transakciách na úverovom účte od 19.9.2011 do 20.7.2014. Žalobca eviduje ku dňu 16.8.2014 pohľadávku voči žalovanému vo výške 3.223,73 eur, z toho istina vo výške 2.273,69 eur, riadne úroky vo výške 441,81 eur, úroky z omeškania vo výške 499,26 eur a poplatky vo výške 8,97 eur.

Podľa článku I bod I Zmluvy o úvere vznikla žalovanému povinnosť platiť za poskytnutý úver žalobcovi úrok do konečnej splatnosti úveru, ktorý v zmysle Zmluvy o úvere bol dohodnutý vo výške 10,80 % ročne. Úroková sadzba bola v Zmluve o úvere určená ako premenlivá. Splatnosť úrokov bola v Zmluve o úvere dohodnutá mesačne, a to vždy v posledný deň v kalendárnom mesiaci.

Čo sa týka poplatkov, poukázal na článok I bod I Zmluvy o úvere/VOP/OP/Sadzobník, v zmysle ktorých je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi poplatok za správu úveru.

Poukázal na bod 16.1.3. VOP.

Poplatky za správu úveru boli splatné ku koncu mesiaca a dňom ich splatnosti sa stávali súčasťou istiny. Výška poplatku za správu úveru bola dohodnutá vo výške 60 Sk (1,99 eur), výška poplatku za správu úveru sa zmenila na základe zmeny Sadzobníka platného od 1.10.2010 na sumu 2,99 eur mesačne.

Poukázal aj na bod 16.1.3. VOP.

Poplatok za správu úveru účtovaný žalobcom podľa článku I Zmluvy o úvere v spojení so Sadzobníkom, ktorý je podľa článku II súčasťou Zmluvy o úvere a predstavuje cenu za plnenie služieb klientovi.

Úrok z omeškania odôvodnil § 365 prvá veta Obchodného zákona, § 369 ods.1 cit. zákona, článkom I bod 1 Zmluvy o úvere, bod 7.4.4 VOP, článok II VOP.

9. Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372761118 uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka a L. L. ako dlžník, v zmysle ktorej banka poskytla dlžníkovi úver a dlžník sa zaviazal v zmysle podmienok dohodnutých v úverovej zmluve úver splatiť, platiť úroky a platiť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Úver poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. dlžníkovi vo výške 95.000 Sk, išlo o spotrebný úver, bezúčelový za výšku úrokovej sadzby 10,80 % ročne v deň uzavretia úverovej zmluvy a výška splátky činila 1.362 Sk so splatnosťou prvej splátky 20.10.2006, s počtom splátok 120, mesačne k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.8.2016. Ročná percentuálna miera nákladov 12,22 %. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

10. Súčasťou tejto zmluvy sú aj VOP upravujúce podrobne práva a povinnosti banky a klienta.

11. Žalobca vyzval listom zo dňa 28.5.2014 žalovaného na zaplatenie splátok vo výške 1.271,16 eur a to do 15-tich dní od doručenia výzvy s tým, že ku dňu 27.5.2014 je v omeškaní so splácaním jednotlivých splátok.

12. Žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 27.6.2014 vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 24.6.2014 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 2.783,27 eur do 15-tich dní od doručenia výzvy. Žalovaný túto výzvu neprevzal.

13. Podľa výpisu z účtu žalovaného (č.l. 30-39) je zrejмый pohyb na účte žalovaného, t. j. ako splácal úver v mesačných splátkach, je tu zaevidovaný riadny úrok, splátky, poplatky.

14. Žalobca súdu predložil aj Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnych klientov a MIKRO podnikateľom, kde sú upravené tiež práva a povinnosti žalobcu a žalovaného účinné od 1.7.2007.

15. Žalobca súdu poskytol aj prehľad o transakciách na úverovom účte žalovaného, z ktorého je zrejмый predpis úroku z omeškania, riadneho úroku, splátky.

Žalobca súdu poskytol aj úrokové sadzby pre poskytnutie spotrebného úveru do 14.7.2009 a do 15.3.2013.

16. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne čo do základu nároku a nedôvodne len v nepatnej časti.

17. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti

18. Podľa § 470 ods.2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

19. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 258/2001 Z. z. v znení uzavretia úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 21.9.2006 - o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľskom úverom,
- c/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou (uvedených v bode 1 až 5),
- d/ ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e/ poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

21. Podľa § 4 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

22. Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d/ identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f/ meno a adresu spotrebiteľa,
- g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h/ podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

23. Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal o zaplatenie neuhradeného úveru, ktorý poskytol žalobca žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.9.2006 v sume 95.000 Sk. Žalovaný na svoje tvrdenia o poskytnutí úveru a neuhradenom úvere predložil Zmluvu o splátkovom úvere, VOP, OP a Sadzobník a tiež prehľad platieb žalovaného a jeho účet evidovaný v Slovenskej sporiteľni a.s.. Z prehľadu je zrejmé ako tvrdil žalobca, že žalovaný prestal uhrádzať splátky mesačne vo výške 1.362 Sk, pričom bol upozornený na splácanie dlhu a na omeškanie jednotlivých splátok a keďže žalovaný na výzvu nereagoval, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 24.6.2014. Žalobca uviedol, že ku dňu 16.8.2014 bol dlh žalovaného celkom vo výške 3.223,73 eur, ktorý pozostával jednak z istiny vo výške 2.273,69 eur, riadneho úroku vo výške 441,81 eur a úrokov z omeškania vo výške 449,26 eur a poplatku vo výške 8,97 eur.

25. Žalovaný si platobný rozkaz v odbernej lehote neprevzal, na výzvy žalobcu nereagoval, na pojednávanie sa nedostavil, hoci adresu podľa lustrácie v registri obyvateľov má nezmenenú a táto bola totožná s adresou uvedenou v žalobnom návrhu. Preto súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z tvrdení žalobcu v žalobe a z predložených listinných dôkazov.

26. Súd mal za preukázané Zmluvou o splátkovom úvere, že žalobca poskytol žalovanému úver, ide o úver spotrebný a to bezúčelový vo výške 95.000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 1.362 Sk pri premenlivej úrokovej sadzbe 10,80 % ročne, ktorá bola v deň uzavretia zmluvy v tejto výške. Žalovaný mal prvú splátku uhradiť 20.10.2006 a ostatné splátky k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci a poslednú splátku 20.9.2016. Žalobca zakomponoval do zmluvy aj RPMN vo výške 12,22 %. Súčasťou tejto zmluvy sú aj VOP a OP a Sadzobník, ktoré VOP a OP upravovali podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán.

Zmluva bola uzavretá za účinnosti z. č. 258/2001 Z. z. v znení uzavretia tejto zmluvy, t. j. ku dňu 21.9.2006, kedy zákon vyžadoval na uzavretie takejto zmluvy písomnú formu, poskytnutie úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej mala byť určená suma, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/. Súd bol toho názoru, že v danom prípade ide o úver poskytnutý v zmysle z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, kde si žalobca označil poskytnutie úveru v záhlaví tejto zmluvy ako úver poskytnutý podľa Obchodného zákona. Táto zmluva obsahuje podstatné náležitosti upravené v z. č. 258/2001 Z. z., teda obsahuje výšku úveru, počet splátok, termíny splátok, RPMN a súčasťou tejto zmluvy sú aj VOP a OP. Preto súd vychádzal z obsahu tejto zmluvy a z prílohy tvoriaca Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky, ktoré upravujú podrobnejšie práva a povinnosti a podľa obsahu tejto zmluvy ju posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať zákon o spotrebiteľskom práve. Z predložených listín je zrejmé, že žalovaný neuhradil včas a riadne všetky dohodnuté splátky, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť 24.6.2014, teda boli splatné všetky splátky jednorázovo. Navyše žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 28.5.2014 na úhradu dlžných splátok v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákona, na ktorú výzvu žalovaný nereagoval. Z obsahu výpisu dlžných splátok a z obsahu výpisu z účtu žalovaného je zrejmé, aké splátky žalovaný uhrádzal, ktorá splátka bola započítaná na úrok a úver a dospel k záveru, že výpočet žalobcu je správny. Žalovaná suma predstavuje okrem neuhradenej istiny 2.273,69 eur aj riadny úrok vo výške 441,81 eur, ide o úrok vypočítaný podľa úverovej zmluvy vo výške 10,80 % ročne, išlo o dohodnutý úrok za poskytnutie úveru.

Súd priznal žalobcovi 3.223,73 eur, ktorá pozostáva z istiny, ktorú žalovaný neuhradil vo výške 2.273,69 eur, riadneho úroku vo výške 441,81 eur a úroku z omeškania vo výške 499,26 eur a poplatku vo výške 8,97 eur. Čo sa týka úroku vo výške 10,55 % ročne, ide o riadny úrok, ktorý je premenlivý a ktorý predstavuje úrok za poskytnutie úveru zo sumy 2.273,69 eur od 17.8.2015, avšak súd nepriznal žalobcovi do zaplatenia, ale priznal len do 24.6.2014, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

27. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, v danom prípade 5 % zo sumy 2.724,47 eur od 17.8.2015 do zaplatenia podľa § 369 ods.1,2 Obchodného zákona.

28. Pokiaľ žiadal žalobca viac, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol z týchto dôvodov:

Súd nepriznal žalobcovi úrok za poskytnutie úveru po splatnosti úveru vo výške 10,55 % ročne zo sumy 2.273,69 eur od 17.8.2015, len do splatnosti, t. j. do 24.6.2014, kedy bola vyhlásená splatnosť úveru, nakoľko považoval v tejto časti žalobu za nedôvodnú. Podľa ustálenej súdnej praxe NS SR sp. zn. 4Obo 143/1998 dohodnuté úroky, zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátky), následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R 59/2008). V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi. Pokiaľ žalobca ako veriteľ považoval celý dlh za splatný predčasným zosplatnením, potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie i úrokov z úveru (Uznesenie ÚS SR 4.ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012).

29. Súd o trovách konania rozhodne podľa § 262 ods.1,2 CSP a 263 ods.1 CSP. Priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorý bol zastúpený advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.