

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/242/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715205670  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715205670.6

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: V. P. P. I. F., F. F. V. B. X, XXXXX P., I., K. X. P. E. D. R. F. P. Č.. XXX XXX XXX, M. O. Ú. F. E. P. V. P. P. I. F., P. K. V., C.: XX XXX XXX, F. F. XXX XX V., M. X (P. N.G. F. R.. F.), zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16 proti žalovanému: R. X., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX P., G. XXXX/XX o zaplatenie 496, 39 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 7C/242/2015-48 zo dňa 27.5.2016 tak, že správne priezvisko odporcu má znieť R. X.M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX P., G. XXXX/XX.

### odôvodnenie:

1. Súd v rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 7C/242/2015-48 zo dňa 27.5.2016 nesprávne uviedol priezvisko odporcu ako R. X., hoci správne má znieť R. X..
2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.