

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121581123
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6121581123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpená Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému W. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX/X, A., o zaplatenie 864,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanému domáhala zaplatenia 864,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 864,40 eur od 15.07.2021 do zaplatenia. Uviedla, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.07.2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobkyňou, postúpil postupca na žalobkyňu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 08.01.2019 Zmluvu č. 4901004875 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 31.07.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobkyne predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.096,61 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 893,12 eur, z riadneho úroku vo výške 58,52 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur, z poplatkov vo výške 0,00 eur, z poistenia vo výške 0,00 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 144,97 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 918,20 eur. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 53,80 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky ku dňu spisania žalobného návrhu nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje

sumu vo výške 864,40 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (918,20 eur - 53,80 eur = 864,40 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobkyňa v tomto konaní neuplatnila.

2. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4901004875 zo dňa 08.01.2019, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, Pokus o zmier zo dňa 07.12.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. B1/2021 zo dňa 14.07.2021 s prílohou, Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 31.07.2019, Úverové podmienky, poisťné podmienky asistenčných služieb a informácie o poistení.

3. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorému bola žaloba doručená v zmysle § 116 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Termín pojednávania bol žalovanému doručený v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Ďalej sa nedostavil štatutárny zástupca žalobkyne, ktorej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca. Súd preto v zmysle § 180 CSP konal v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. 4901004875 zo dňa 08.01.2019, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2021, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. B1/2021 zo dňa 14.07.2021 s prílohou, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 31.07.2019, Úverovými podmienkami, poisťnými podmienkami asistenčných služieb a informáciami o poistení a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 08.01.2019 právna predchodkyňa žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4901004875, na základe ktorej poskytla žalovanému účelový úver vo výške 918,20 eur, pričom žalovaný sa úver zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 26,90 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 17,70 %, RPMN 19,20 %, dátume prvej splátky 08.02.2019, úhrada nasledujúcich splátok - vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci.

6. Z hlavy 6. Ukončenie zmluvy § 2 písm. a) Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vyplýva, že v prípade oneskorenia s platením aspoň troch splátok alebo oneskorenia s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, vzniká povinnosť celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

7. Výzvou zo dňa 31.07.2019 právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovaného k splateniu celého úveru č. 4901004875, pričom dlžná čiastka bola vo výške 1.009,64 eur.

8. Právna predchodkyňa žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. B1/2021 zo dňa 14.07.2021 postúpila žalobkyňi pohľadávku voči žalovanému. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že výška pohľadávky voči žalovanému predstavovala v čase postúpenia sumu 1.096,61 eur.

9. Listom zo dňa 22.07.2021 právna predchodkyňa žalobkyne žalovanému oznámila, že svoju pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. 4901004875 uzavretej dňa 08.01.2019 v celkovej výške 1.096,61 eur, postúpila na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 30.06.2021, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021, ktorá nadobudla účinnosť dňa 19.07.2021.

10. Listom zo dňa 07.12.2021 „Pokus o zmier“ žalobkyňa žalovaného vyzvala na úhradu pohľadávky v sume 1.286,96 eur.

11. Žalovaný poskytnutý úver vo výške 918,20 eur čerpal dňa 08.01.2019 a celkovo vykonal úhrady dňa 14.02.2019 vo výške 26,90 eur a dňa 19.03.2019 vo výške 26,90 eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1 týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

22. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 08.01.2019 uzavreli právna predchodkyňa žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4901004875, na základe ktorej právna predchodkyňa žalobcu poskytla žalovanému účelový úver vo výške 918,20 eur, pričom žalovaný sa úver zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške

26,90 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 17,70 %, RPMN 19,20 %, dátume prvej splátky 08.02.2019, úhrada nasledujúcich splátok - vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

26. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Aktívnu legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu žalobcu ním uplatnené právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd sa preto zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi právnou predchodkyňou žalobkyne - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalobkyňou. Z cit. ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z. (účinného v čase postúpenia pohľadávky, t.j. 14.07.2021) vyplýva, že veriteľ môže postúpiť pohľadávku voči spotrebiteľovi len ak sú kumulatívne splnené zákonom ustanovené podmienky, a to a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným vyplýva, že dátum prvej splátky bol 08.02.2019, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci a počet splátok 48. Z uvedeného vyplýva dátum poslednej splátky 14.01.2023. Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalobkyňou bola uzatvorená dňa 14.07.2021. Postúpenie pohľadávky z tohto úveru tak prichádzalo do úvahy iba v prípade, že pohľadávka z predmetného úveru by sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru.

27. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy o.i. povinnosť veriteľa (v predmetnom prípade právnej predchodkyne žalobkyne) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. V danom prípade žalobkyňa nepreukázala platné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko právnou predchodkyňou žalobkyne nedodrжала zákonné podmienky zosplatnenia ustanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že právnou predchodkyňou žalobkyne žalovaného upozornila na možnosť zosplatnenia úveru. Žalobkyňa predložila iba výzvu zo dňa 31.07.2019, ktorou žalovaného vyzvala na splatenie celého úveru, tzn. po jeho zosplatnení. Práve účelu ochrany práv dlžníka slúži upozornenie na možnosť predčasného zosplatnenia ako sankcie pre nedodržanie platobnej disciplíny, ktorú svojim následným správaním tento môže odvrátiť. Len takéto upozornenie mu reálne umožní ochrániť jeho práva a zvrátiť zámer dodávateľa predčasne úver zosplatiť (viď rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoCsp/1/2022 - 154 zo dňa 27.01.2022).

28. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nepreukázala platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. v konaní nebola preukázaná existencia splatnej pohľadávky právnej predchodkyne žalobkyne voči žalovanému v čase postúpenia pohľadávky, z uvedených dôvodov, žalobkyňa nepreukázala, že ku dňu 14.07.2021, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z úveru na žalobkyňu, bol už úver po termíne konečnej splatnosti dohodnutom v zmluve (nepreukázala totiž, že by zmluva, už zanikla resp. úver bol vyhlásený za predčasne splatný zákonným spôsobom), súd dospel k záveru, že postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanému z právnej predchodkyne žalobkyne na žalobkyňu bolo v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky) neplatné. Z uvedených dôvodov, možno konštatovať, že žalobkyňa nie je v tomto spore aktívne vecne legitímovaná, z ktorého dôvodu súd žalobu zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech vznikol mu v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.