

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201460
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201460.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: G. Y., Q.. XX.XX.XXXX, bytom Y.K. XXXX/X, XXX XX Č., proti žalovaným: 1/ H. J., N.. J., 2/ H. J., N.. J., 3/ J. J., N.. J., 4/ G. J., 5/ J. J., 6/ N. J., N.. J., 7/ H. J. J., N.. J., 8/ H. Š., N.. Š., 9/ T. Š., 10/ G. Š., 11/ W.M. Š., J., 12/ J. X., N.. X., 13/ T. X., N.. Č. Š., 14/ G. H., N.. Č., 15/ J. E., N.. X., J. H., 16/ G. U., Ž. G. N.. S., 17/ G. U., N.. S., 18/ X. U., N.. S., 19/ R. F., N.. F., 20/ E. F., N.. F., 21/ H. F. J.. N.. F., 22/ P. F. J., 23/ H. F. N.. F., 24/ H. U., N.. U., 25/ P. F., N.. F., 26/ J. F. J., žalovaní v rade 1/ - 26/ neznámi, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 27a/ H. U., N.. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom D., Z. K. XX, XXX XX P., 27b/ J. K., N.. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom N., T. XX/XX, 27c/ G. J., N.. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom W., T. X. XXX, 27d/ H. R., N.. X., Q.. X.XX.XXXX, Q. U.G. XXX, 27e/ W. A., Q.. XX.X.XXXX, bytom Č., Č. XXX / žalovaní 27a/ až 27e/ ako právni nástupcovia po H. X., Q.. XX.X.XXXX, M.. XX.X.XXXX), o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovaným v rade 27a/ H. U., N.. X., 27b/ J.N. K., N.. X., 27c/ G. J., N.. X., 27d/ H. R., N.. X., 27e/ W. A. (právni nástupcovia po H. X., Q.. XX.X.XXXX, M.. XX.X.XXXX) **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaným v rade 27a/ až 27e/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

III. Podanie žalobcu - žalobu zo dňa 18.5.2021 upravenú podaním zo dňa 19.8.2021 **o d m i e t a .**

IV. Žalovaným v rade 1/ až 26/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam spôsobom v žalobe a upravenej žalobe uvedených. Keďže žaloba žalobcu nie je úplná, súd žalobcu vyzval k odstráneniu jej väd.

2. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/33/2021-57 zo dňa 8. apríla 2022 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia odstránil vady žaloby zo dňa 18.5.2021, upravenej podaním zo dňa 19.8.2021. Bol vyzvaný na o označenie žalovaných (1/ - 26/) v predmetnom spore tak, aby bolo uvedené, ak žalovaným je fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, z dôvodov a spôsobom špecifikovaných v bodoch 6., 7. odôvodnenia citovaného uznesenia.

3. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 24.4.2022. Dňa 9.5.2022 žalobca doručil súdu podanie označené ako čiastočné späťvzatie žaloby a doplnenie k žalobe. Z uvedeného podania vyplýva, že žalobca berie späť žalobu voči žalovaným v rade 27a/ až 27e/ ako právnym nástupcom po Jánovi Kondekovi, nar. 18.7.1936, zomrelom 12.8.2000 z dôvodu, že nadobudol podiel pod B30 na LV č. 8485 na parc. EKN č. 6430/1 - trvalý právny porast o výmere 13 065 m2. Súčasne predložil úradne overený geometrický plán č. 15/2021.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Ak vezme strana sporu svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podanou žalobou a žalobu vzal vo vzťahu k žalovaným v rade 27a/ až 27e/ späť, súd konanie voči týmto žalovaným zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie muselo byť voči žalovaným v rade 27a/ až 27e/ zastavené. Žalovaným by preto prináležal nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli, súd nemal preukázaný vznik trov konania žalovaným zo spisového materiálu, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

14. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

15. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

16. Uznesenie č. k. 11C/33/2021-57 zo dňa 8.4.2022 bolo žalobcovi doručené v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 C. s. p. do vlastných rúk dňa 24.4.2022, pričom žalobca ku dňu rozhodnutia o odmietnutí podania v stanovenej 30-dňovej lehote vady v predmetnej žalobe v zmysle uznesenia súdu neodstránil, na uznesenie, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd žiadnym spôsobom nereagoval, nedoplnil označenie žalovaných 1/ až 26/ v zmysle výroku uznesenia, ani nepreukázal aktívny prístup k riadnej identifikácii žalovaných v zmysle bodu 6., 7. odôvodnenia uznesenia. Podaním doručeným súdu dňa 9.5.2022 vzal žalobcu späť voči žalovaným v rade 27a/ až 27e/ a predložil geometrický plán č. 15/2021. V časti označenia žalovaných v rade 1/ až 26/ zostala neúplná, predstavuje prekážku brániacu ďalšiemu pokračovaniu v konaní, v dôsledku čoho súd podanie žalobcu odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, v súdenom prípade súd aplikoval ustanovenia 262 ods. 1 CSP v súvislosti s § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil odmietnutie, analogicky zastavenie konania, čím by žalovaným v rade 1/ až 26/ prináležal nárok na náhradu trov

konania. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd i s prihliadnutím na článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/ až 26/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).