

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/261/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813203576
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8813203576.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobcu: CD Consulting s.r.o., Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, T. 1. mája XX/XX, L. nad B., o zaplatenie 772,53 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 10C 462/2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a sa späťvzatie žaloby, z r u š u j e sa rozsudok a konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 10C 462/2013 - 72 zo dňa 26.04.2016 konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 772,53 Eur od 01.03.2010 do zaplatenia zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

2. Po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca podaním zo dňa 06.06.2016 (čl. 77) vzal žalobu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Súd prvej inštancie doručil späťvzatie žaloby žalovanému dňa 02.08.2016 s tým, aby v lehote 3 dní oznámil súdu, či súhlasí alebo nesúhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný v stanovenej lehote, ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu, so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas.

3. Podľa § 370 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však nesúhlas protistrany nebol vyslovený. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

5. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, preto odvolací súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 C.s.p).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p).